

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Руководитель магистерской
программы ВМ.5543.2014
«История»
д.и.н., проф. Федоров С.Е.

Председатель ГЭК,
д.и.н. Алексеев А.И.

_____ / _____

_____ / _____

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС ОСЕНИ 1993 ГОДА В ОТРАЖЕНИИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Диссертация

на соискание степени магистра по направлению 46.04.01 «История»

магистерская программа ВМ.5543.2014 «История»

Рецензент:

к.и.н., главный библиотекарь ГПИБ
России
Кучанов И.С.

_____ / _____

Выполнил:

студент
Кондрахина О.В.

_____ / _____

Работа представлена в комиссию

«___» _____ 20__ г.

Секретарь комиссии:

_____ / _____

Научный руководитель:

к.и.н., доцент
Тарасова Е.А.

_____ / _____

Санкт-Петербург

2016

Содержание

| | |
|--|-----|
| Введение | 3 |
| <u>ГЛАВА 1.</u> Информационное противоборство в период политического кризиса осени 1993 г.: расстановка сил..... | 15 |
| <u>ГЛАВА 2.</u> Политический кризис осени 1993 г. в освещении средств массовой информации (сентябрь-октябрь 1993 г.)..... | 50 |
| <u>ГЛАВА 3.</u> Трансформация отображения политического кризиса 1993 г. в средствах массовой информации (1994-2016 гг.)..... | 81 |
| 3.1. Особенности освещения политического кризиса осени 1993 г. в СМИ в период 1994-2000 гг..... | 81 |
| 3.2. Изменения в восприятии политического кризиса осени 1993 г. в СМИ в период 2000-2016 гг..... | 93 |
| Заключение | 103 |
| Список использованных источников и литературы..... | 109 |

Введение

Цивилизационный сдвиг резко поменял статус информации и сделал ее сильнодействующим политическим и военным средством. Информация несет в себе как деструктивную, так и созидательную силу, но непосредственно информационные PR-кампании строятся на разрушении имиджа объекта. Примеры самых успешных информационных войн строятся на модели переноса экономической нестабильности в политическую.

Распад Советского Союза заставил строить новое государство на иных основаниях, нежели раньше. Период 90-х годов стал развилкой для развития российской государственности. Но в начале 90-х годов разваливался не только Советский Союз: перед Российской республикой встала угроза распада. Для того чтобы прийти к стабильности в отдельно взятом государстве необходимо было полностью перестроить политическую систему с учетом того, что от коммунистической модели построения в обществе как единственно верного пути развития, уже отказались. При этом существовало несколько вариантов становления будущего общества, и во многом они определялись тем, кто окажется у власти. 3–4 октября 1993 года в Москве произошли события, определившие дальнейший путь развития страны, завершилось достаточно долгое противостояние между законодательной и исполнительной ветвями власти. Открытое столкновение их закончилось танковым обстрелом Дома Советов и многочисленными жертвами.

Но напряженная борьба началась еще до открытого противостояния. Одними из важнейших средств политической борьбы стали средства массовой информации. Вышедшие из-под государственного контроля медиа с упоением стали применять свои новые возможности для воздействия на аудиторию. Роль СМИ необыкновенно возросла в связи с раскрепощением общественно-политической жизни, чем не преминули воспользоваться как

Президент РФ Борис Ельцин, так и Верховный Совет, возглавляемый Русланом Хасбулатовым.

Актуальность представленной научной работы обусловлена необходимостью переосмысления событий 1993 года в парадигме нового информационного пространства, изучения СМИ в качестве инструмента политической борьбы и освещения политического кризиса в русле происходящей на тот момент информационной войны. Создаваемые средствами массовой информации имиджи, образы и стереотипы явились одной из ключевых причин победы исполнительной власти в октябрьском конфликте.

На страницах печати и с экранов телевизоров противопоставлялись два образа – президента Б.Н. Ельцина и председателя Верховного Совета Р.И. Хасбулатова. При этом характеристика персонажей зависела непосредственно от СМИ, которому тот или иной гражданин отдавал предпочтение. К примеру, читателям «Российской газеты» Хасбулатов виделся иным, нежели читателям «Аргументов и фактов» или «Известий».

Политический кризис осени 1993 года в отображении средств массовой информации практически не исследован. Историография воспроизводит в основном отдельные аспекты противостояния законодательной и исполнительной власти, но отражению конфликта в прессе уделяет мало внимания. Первые работы, посвященные политическому кризису осени 1993 г., появились уже в конце 1993 – 1994 гг.¹ Среди работ раннего периода следует особо отметить исследование А. Тарасова, который изложил гипотезу о провокации в Москве на основании обширного материала прессы.²

¹ Гульбинский И., Шакина М. Афганистан...Кремль... «Лефортово»... Эпизоды политической биографии Александра Руцкого. – М., – 1994; Котенко Н. Черный октябрь // Молодая гвардия. – 1994. № 1. – С.19-45.; Озеров В. Черный октябрь // Мысль. – 1993. № 20-21 (42-43). – С.3-38.

² Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. М., – 1993.

В 1994 году выходит сборник аналитических и справочных материалов «Реванш. Недопереыворот: Версия центра «РФ-Политика»³, а также научное исследование, включающее в себя огромное количество документов 1993 года «Ельцин-Хасбулатов: единство, компромисс, борьба»⁴ В сборнике «Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий» авторы А. Бузгалин и А.Колганов анализируют политический конфликт, сложившийся в высших органах власти, а также приводят большое число свидетельств очевидцев, благодаря чему можно воссоздать картину столкновений на улицах Москвы.⁵ Огромное количество документов и воспоминаний участников событий можно найти в работе В.Захаренкова и М.Шутова «Московская война».⁶ Среди исторических работ, посвященных непосредственно политическому кризису осени 1993 г., можно выделить исследование А.Зевелева и Ю.Павлова «Расколотая власть»⁷. Первая часть исследования представляет собой хронику событий в Москве, реакцию на ситуацию в регионах и у мировой общественности. Вторая часть – это свидетельства участников событий 1993 года, причем авторы исследования уделяют особое внимание субъективному фактору – поведению и восприятию событий людьми. Интерес для нашего исследования также представляли свидетельства участников событий, рассмотренные в монографии Л. Баткина «Шанс еще есть: Политические впечатления и раздумья трех лет после Августа»⁸. Важно отметить вышедшую в 1999 году монографию Верниченко М.А. «От перестройки к смене модели общественного развития»⁹. Исследователь развивает гипотезу о том, что произошедшие в постсоветском пространстве политические кризисы есть не просто результат перестройки, но один из последних ее этапов.

³ Реванш. Недопереыворот: Версия центра «РФ-Политика». – М., – 1994.

⁴ Ельцин-Хасбулатов: Единство, компромисс, борьба / Под ред. М.К. Горшкова, В.В. Журавлева. – М., 1994.

⁵ Бузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий. – М., 1994.

⁶ Захаренков В.И., Шутов М.Г. Московская война. – М., 1994

⁷ Зевелев А., Павлов Ю. Расколотая власть. 14 дней и ночей гражданской войны в Москве осенью 1993 года. М., 1995.

⁸ Баткин Л. Шанс еще есть: Политические впечатления и раздумья трех лет после Августа. – М.; Харьков. 1995

⁹ Верниченко М.А. От перестройки к смене модели общественного развития. – М., 1999.

В период 1994–1999 гг. в отечественной историографии начинают появляться крупные исследования, посвященные истории России 1990-х гг. Так, важным исследованием является книга Л.Ф. Шевцовой «Режим Бориса Ельцина»¹⁰ ведущий исследователь Фонда Карнеги за Международный мир характеризует непосредственно стиль правления Борис Ельцина. Период 1993 года Л.Ф.Шевцова характеризует как «двоевластие», при этом не считая Верховный Совет или Съезд народных депутатов советским пережитком. Интерес представляют также исследования В. Согрина, построенные на материалах периодической печати. В настоящей работе использованы, как крупные монографии, так и публикации в журналах.¹¹ Политический кризис 1993 года, как важная переломная точка последнего десятилетия, обязательно находит отражение в данных исследованиях.

В 2000-х гг. появляются монографические исследования, непосредственно посвященные политическому кризису осени 1993 г. и его предыстории. В монографии «Расстрел Белого дома»¹² А.В.Островский восстанавливает ход событий политического противостояния по минутам. Кроме того, автор дает глубокий анализ причин случившегося, выдвигает новые интерпретации и гипотезы. Е.А.Тарасова в исследовании «Потерянная альтернатива: Становление новой политической системы России в 1990-1993 гг.»¹³ рассматривает становление новой политической системы в России на фоне конфликта органов государственной власти, в котором политический кризис осени 1993 года явился решающим в становлении новой политической системы. Рассматривает в монографии «Тайны октября 1993»¹⁴ основные события осеннего противостояния С.Чарный. Данное исследование интересно тем, что в нем используются документы правозащитной

¹⁰ История современной России (1985–1994): Экспериментальное учебное пособие / Под ред. В.В. Журавлева. – М., – 1995; *Шевцова Л.Ф.* Политические зигзаги посткоммунистической России. – М., – 1997. Александров Д.Н. Историография современной политической истории России. – М., – 2001

¹¹ *Согрин В.* Политическая история Современной России. – М., – 1994; *Согрин В.* Реалии и утопии новой России // Отечественная история. 1995. № 2.

¹² *Островский А. В.* 1993. Расстрел «Белого дома». М.: Яуза, Эксмо, 2008.

¹³ *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. СПб: Алетейя, 2012.

¹⁴ *Чарный С.* Тайны октября 1993. М., 2004.

организации «Мемориал». Кроме того, в отдельных главах подробно рассмотрены уличные столкновения, переговоры в Свято-Даниловом монастыре и деятельность Конституционного суда.

Ключевые проблемы и направления исследовательской литературы, посвященной 1990-м годам, обозначила Н.Разуваева в монографии «Новейшая история России в оценках учёных». В данном исследовании рассмотрены работы большого числа авторов, проанализированы в контексте основных, выделенных автором, подходов в историографии.¹⁵

К важным историческим исследованиям следует отнести материалы комиссии Государственной Думы по дополнительному анализу событий 21 сентября – 5 октября 1993 года.¹⁶ В состав созданной от 28 мая 1998 года Комиссии вошли все депутатские объединения Государственной Думы за исключением фракции «Наш дом – Россия». Указанная Комиссия подготовила доклад, в котором рассмотрены вопросы о медицинском обеспечении сторонников Верховного Совета Российской Федерации, о деятельности средств массовой информации во время событий политического кризиса 1993 года, о жертвах вооруженных столкновений, о расследовании уголовных дел, возбужденных в связи с событиями 21 сентября – 5 октября 1993 года, о правовых и социальных последствиях амнистии участникам этих событий, о положении семей погибших и пострадавших. Комиссия Государственной Думы определила: «главной причиной тяжких последствий событий 21 сентября – 5 октября 1993 года стали действия Б.Н. Ельцина и некоторых должностных лиц Администрации Президента Российской Федерации, Совета Министров – Правительства Российской Федерации (в дальнейшем – Правительства), Министерства внутренних дел Российской Федерации (в дальнейшем – МВД), Министерства связи Российской Федерации, Министерства иностранных дел

¹⁵ Разуваева Н.Н. Новейшая история России в оценках учёных. – М., 2005.

¹⁶ События 21 сентября - 5 октября 1993 года // Русское Воскресение: Тайна беззакония [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.voskres.ru/taina/1993.htm> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Российской Федерации, правительства Москвы, Главного управления внутренних дел города Москвы (в дальнейшем – ГУВД Москвы) и ряда других государственных органов, учреждений и организаций, направленные на реализацию Указа №1400, в частности – на прекращение деятельности законно избранных Верховного Совета и Съезда народных депутатов», а что касается законодательной власти и её сторонников, то они «были вынуждены принимать решения, которые в некоторых случаях объективно вели к обострению обстановки, чему активно содействовала «правительственная сторона».¹⁷

В контексте данной работы особенно важно исследование Е. Струковой «Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987-1996)».¹⁸ Научная монография посвящена уникальному явлению в политической истории России конца XX века – нетрадиционной периодической печати. Исследование помогает глубже изучить и охарактеризовать многие оппозиционные издания, которые являются менее доступным источником, чем федеральные СМИ.

Особую ценность для раскрытия темы исследования составляют научные труды теоретиков журналистики и политологии, разрабатывавших тему информационных войн, техник манипуляций в СМИ, – Г.Г. Почепцова, Я.Н. Засурского, С.П. Обухова и др.¹⁹

По причине относительно короткого промежутка времени, отделяющего нас от рассматриваемого события, и неразработанности темы в отображении через средства массовой информации были рассмотрены сравнительно недавно опубликованные научные статьи, в которых

¹⁷ Там же.

¹⁸ Струкова Е.Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987 – 1996) / Под ред. проф. В.И. Тропина. – М.: ГПИБ России, – 2005.

¹⁹ Д.П. Гавра. Категория имиджа: сущность и основные характеристики // Имидж государства / региона в современном информационном пространстве: матер. симпозиума 22-23 марта 2009 г. – СПб: Розамира, – 2010; Засурский И. И. Масс-медиа второй республики. – М.: Издательство МГУ, – 1999; Константинов А.Д. (ред.) Журналистское расследование: история метода и современная практика Агентство журналистских расследований (АЖУР); М.: «ОЛМА-ПРЕСС», – 2003; Обухов С.П. «Вечевой парламентаризм» России на переломе эпох (1989-1993 гг.): Массовое восприятие народного представительства в период российской трансформации. – М. – 2005.; Почепцов Г. Информационные войны. – М. Рефл-бук, – 2001. и др.

политическое противостояние подается через призму культурного поля.²⁰ Стоит отметить, что в последние годы такие исследования становятся востребованными не только в исторической науке, но и в филологии, литературоведении, социологии и т.д.

В зарубежной историографии противостояние исполнительной и законодательной ветвей власти в России в начале 1990-х годов отражено в работах Дж.Боффа²¹, С.Коэна²², Д.Кьеца²³, П.Бонет²⁴, М. Ройза²⁵. На примере этих авторов можно говорить о более «свободной» подаче информации. Выводы зарубежных исследователей подчас более резки. Так, Так, С.Коэн в работе «Провал крестового похода: США и трагедия посткоммунистической России» пишет: ««даже самая демократическая цель не может оправдать плохих методов»²⁶.

Хронологические рамки исследования охватывают период политического кризиса осени 1993 года, но события данного времени рассматриваются в различных временных плоскостях. В заявленные нами периоды (1993 г., 1994-2000 гг. и 2000-2016 гг.) происходят важные политические изменения, которые в корне изменяют, во-первых, роль СМИ в общественной системе, а, во-вторых, цензурные возможности освещения политического кризиса в средствах массовой информации.

Целью данного исследования является комплексный анализ политического кризиса осени 1993 года в материалах российских средств массовой информации 1993-2016 гг. Для реализации данной цели автор ставит следующие задачи:

²⁰ Асташкин Д.Ю. Противостояние президента Б. Ельцина и Верховного Совета в поле культуры (1993) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. № 4-1 (87) / – 2015; Марков Е.А. Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 год) // Вестник Поволжского института управления. №1. – 2011.

²¹ Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994: Пер. с ит. Л.Я. Хаустовой. М.: Международные отношения, 1996.

²² Коэн С. Провал крестового похода: США и трагедия посткоммунистической России. М., 2001.

²³ Кьеца Д. Прощай, Россия! М., 1997.

²⁴ Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле//Урал, 1994, №4.

²⁵ Ройз М. Кровавый пасьянс: Протоколы секретных совещаний в Кремле. Дневники помощника А.Руцкого. Записки пресс-секретаря Р.Хасбулатова. М.: Глосса, 1994.

²⁶ Коэн С. Провал крестового похода: США и трагедия посткоммунистической России. М., 2001.С.131.

- изучить политическое противостояние законодательной и исполнительной ветвей власти в России осенью 1993 г. в контексте информационной войны;
- проанализировать расстановку медийных сил к осени 1993 года;
- разработать классификацию российских средств массовой информации 1993 года, охарактеризовать их идеологическую направленность и методы подачи информации;
- выделить ключевые точки событий осени 1993 года, обратившись к историографии и осветить отражение в масс-медиа отдельных аспектов политического противостояния;
- проследить за изменениями образа политического конфликта осени 1993 года и характера подачи информации в российских СМИ в конце XX – начале XXI вв.

Достижение цели исследования и решение задач достигалось за счет общетеоретических и практических методов познания.

Анализ как метод исследования использовался для определения роли СМИ в политическом противостоянии. Синтез помог классифицировать разноплановые средства массовой информации по идеологическим группам. Диалектический метод показал взаимосвязь медиа пропаганды и развития политических событий в пользу исполнительной ветви власти. С помощью хронологического метода исследуются основные события осени 1993 года, а также, благодаря этому методу, были выделены ключевые точки политического кризиса. Метод контент-анализа – основной при изучении многочисленных материалов СМИ, для того чтобы выделить самое важное в огромном потоке представленных материалов. Системный метод использовался совокупно с остальными и позволил сосредоточить взгляд на тех или иных аспектах проблемы.

В представленной работе использовался широкий круг как опубликованных в печати, так и архивных источников. Привлечены

материалы Государственного архива Российской Федерации, в частности, коллекция документов, относящихся к политическому кризису осени 1993 г.: Ф. 10026. Оп. 2. «Дела постоянного хранения I чрезвычайного (внеочередного) съезда народных депутатов РФ, VII (внеочередной) сессии Верховного Совета РФ и документы о событиях сентября-октября 1993 г.»²⁷. Использовались материалы Центрального архива общественно-политической истории Москвы Ф. 8649 Оп.1. «Документы о политическом кризисе 21 сентября – 4 октября 1993 г.»²⁸ Так как источниковую базу работы в значительной степени составляет периодическая печать, что связано со спецификой исследования, помимо центральных СМИ в работе были использованы редкие издания, в том числе хранящиеся в Фонде нетрадиционной печати ГПИБ России. Государственная публичная историческая библиотека собрала коллекцию уникальных источников по истории России периода 90-х годов. В данном исследовании представлены такие издания, как «Аль-Кодс»²⁹, «Воля России»³⁰, «Время»³¹, «Мы и время»³², «Наша Россия»³³, «Наше Отечество»³⁴, «Патриот»³⁵, «Правда Жириновского»³⁶, «Президент»³⁷, «Путь»³⁸, «Срочно в номер!»³⁹.

²⁷ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 2. Д. 19, 20, 34, 47, 48, 49, 50, 52, 64.

²⁸ ЦАОПИМ. Ф. 8649. Оп. 1.

²⁹ Аль-кодс= Святой город: Русско-палестинская Международная культурно-просветительская газета. – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1-721. инв.№: 001053447.

³⁰ Воля России: Свободное издание, отражающее позицию Правительства Национального единства, формируемого группой бывших политзаключенных; – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1-4673. инв.№: 001042533.

³¹ Время: Еженедельная газета Российского общенародного союза; – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1- 879, инв.№: 010010189

³² Мы и время: Газета Коммунистической партии Белоруссии; – 1993. – Минск. // ГПИБ. Ф. НП1-486, инв.№: 010032137.

³³ Наша Россия: Издание Общественного Центра «Россия» – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1- 234, инв.№: 001046273.

³⁴ Наше Отечество: Оппозиционная русская патриотическая газета; – 1993. – СПб. // ГПИБ. Ф. НП1- 939, инв.№: 010032867.

³⁵ Патриот: Газета общественно-политического клуба «Патриот» – 1993. – Павлово. // ГПИБ. Ф. НП1- 1415, инв.№: 001055650.

³⁶ Правда Жириновского: Издание Либерально-демократической партии России и фракции ЛДПР в Госдуме. – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1-1011, инв.№: 001051824.

³⁷ Президент: Газета политического диалога общества и власти – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1-972, инв.№: 010035067.

³⁸ Путь: Газета Российского Христианского демократического движения. – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1-203, инв.№: 001042777.

³⁹ Срочно в номер. – 1993. – М. // ГПИБ. Ф. НП1-808, инв.№: 001054106.

При обращении к центральным газетам были отобраны самые читаемые и характерные, среди которых «Известия», «Аргументы и факты», «Правда», «Российская газета», «Независимая газета», «Литературная газета» и пр.⁴⁰ Ряд изданий отражает ситуацию или отражение к политическому кризису в регионах.⁴¹ При анализе материалов газет основное внимание было уделено, во-первых, изучению официальных хроник событий конфликта, во-вторых, наблюдению за изменениями в формировании стереотипов, в-третьих, лингвистическому аспекту изучаемых текстов.

Важнейшими средствами информации осенью 1993 г. являлись телевизионные⁴² и радиоматериалы⁴³. В связи с тем, что исследование рассматривает средства массовой информации в достаточно продолжительный период времени, важную часть работы составляют электронные ресурсы – периодические издания, перешедшие на электронный формат⁴⁴ и интернет-сайты, посвященные исключительно политическому кризису осени 1993 года⁴⁵.

Не менее важным, хотя и также субъективным источником информации являются мемуары и интервью деятелей, связанных с

⁴⁰ Вечерняя Москва, – М., – 1993, Время. – М., – 1993, День. – М., – 1993, Коммерсантъ. – М., – 1993, Коммерсантъ-Daily. – М., – 1993, Куранты. – М., – 1993, Литературная газета. – М., – 1993 и др.

⁴¹ Брянский рабочий. Брянск. 2003; Жизнь. Ставрополь. 2003; Кировская правда. Кировск, 2003; Красноярский рабочий. Красноярск. 2003; Правда Севера. Архангельск. 2003; Советская Сибирь. Новосибирск. 2003.

⁴² Политбюро (1 канал Останкино, 24.09.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/BXVlPhFNyHU?t=520> (Дата обращения – 26. 04. 2016); Политбюро (Вечерний канал ВПР) (08.10.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://youtu.be/_3ApuJ5ITVc (Дата обращения – 26. 04. 2016).

⁴³ Телефонный разговор Руцкого и Зорькина, 4 октября 1993 года // Радиостанция «Эхо Москвы» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://echo.msk.ru/programs/otgoloski/1557082-echo/> (Дата обращения – 26. 04. 2016); 1993 год. Начало кризиса. Указ №1400. Беседа Сергея Бунтмана с Георгием Сатаровым и Сергеем Бабуриным. Эфир программы «Не так» от 21 сентября 2013 года радиостанции «Эхо Москвы» // Эхо Москвы [Интернет-ресурс]. 2013. 21 сентября. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/netak/1160626-echo/#element-text> (Дата обращения: 26.04.2016) и др.

⁴⁴ Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР [Электронный ресурс] Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://gefeter.ru/archive/9517> (Дата обращения – 26. 04. 2016); Независимое общественно-политическое сетевое издание «Meduza» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://meduza.io/feature/2015/11/25/televvezdy-aleksandr-politkovskiy> (Дата обращения – 26. 04. 2016).; и т.д.

⁴⁵ 1993-2013.ru. 20 лет преступной власти [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://1993-2013.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016); Лефт.ру [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.left.ru/2003/19/uchastniki95.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016 и др.

событиями осени 1993 года – Е.Т. Гайдара⁴⁶, Б.Н. Ельцина⁴⁷, В. Костикова⁴⁸, А. Коржакова⁴⁹, В. Новодворской⁵⁰, О. Попцова⁵¹, И. Андропова⁵², В.Б. Исакова⁵³, С. Бабурина⁵⁴, А.К. Белозерцева⁵⁵, С. Говорухина⁵⁶, Г. Зюганова⁵⁷, Э. Лимонова⁵⁸, А.В. Руцкого⁵⁹, Н. Рыжкова⁶⁰, М. Челнокова⁶¹, Р.И. Хасбулатова⁶². При этом мемуары – важная составляющая работы, так как раскрывает множество деталей политического кризиса осени 1993 года, но важно помнить, что мемуары по причине своей субъективности требуют бережного отношения.

Непосредственно после политического кризиса стали появляться сборники документов и свидетельств очевидцев. Подобные произведения чаще всего сопровождалась комментариями их авторов и выражали ту или иную пристрастную позицию одной из сторон конфликта. Ценным для исследования источником стала книга «Москва. Осень–93: Хроника противостояния», собравшая множество документов и хронологическую цепочку событий. Ценно данное произведение также тем, что является официальным изданием, благодаря чему также можно делать выводы о подаче информации разными источниками.⁶³ Показания очевидцев можно встретить также в сборниках «Кровавый октябрь. Свидетельства очевидцев»⁶⁴ и «Площадь Свободной России: Сборник свидетельств о сентябрьских –

⁴⁶ Гайдар Е. Дни поражений и побед. М., 1996.

⁴⁷ Ельцин Б. Записки президента. М., 1994.

⁴⁸ Костиков В. Роман с Президентом : Записки пресс-секретаря. М., 1997.

⁴⁹ Коржаков А. Борис Ельцин: От рассвета до заката. М., 1997.

⁵⁰ Новодворская В. Над пропастью во лжи. М., 1998.

⁵¹ Попцов О. Хроника времен «Царя Бориса». М., 1996.

⁵² Андронов И. Моя война. Б.м., Б.г.

⁵³ Исаков В. Председатель Совета Республики: парламентские дневники 1990–1991. М., 1996; Исаков В. Госперевоорот: парламентские дневники 1992–1993. М., 1995.

⁵⁴ Бабурин С.Н. Российский путь: Утраты и обретения. М., 1997.

⁵⁵ Белозерцев А.К. Расстрелянная осень. Очерки о событиях 1991– 1993 гг. Челябинск, 2003.

⁵⁶ Говорухин С. Великая криминальная революция. –М., 1993.

⁵⁷ Зюганов Г. Верность. М., 2003; Зюганов Г. Держава / 2-е изд., дораб. и доп. М., 1994.

⁵⁸ Лимонов Э.В. Анатомия героя. Смоленск, 1998.

⁵⁹ Руцкой А.В. Лефортовские протоколы. М., 1994.

⁶⁰ Рыжков Н. Десять лет великих потрясений. М., 1995.

⁶¹ Челноков М. Россия без Союза, Россия без России. М., 1994.

⁶² Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия: в 2 т. М., 1994., Он же. Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина. М., 2011.

⁶³ Москва. Осень–93: Хроника противостояния. М., – 1995.

⁶⁴ Кровавый октябрь. Свидетельства очевидцев. Ярославль, 1994.

октябрьских днях 1993 года в столице России»⁶⁵. Все эти работы пытаются воссоздать картину октябрьских событий «по горячим следам».

Кроме того, в работе уделено внимание документальным фильмам⁶⁶, литературным произведениям⁶⁷, в которых освещаются события осени 1993г. Документальные фильмы, как правило, показывались на центральном телевидении к годовщине октябрьских событий, а потому являются важным элементом отражения в СМИ политического кризиса.

Работа включает в себя введение, три главы (последняя разбита на два параграфа), заключение и список использованных источников и литературы.

⁶⁵ *Васильев В.Я, Бузгалин А.В.*. Площадь Свободной России: Сборник свидетельств о сентябрьских – октябрьских днях 1993 года в столице России. М., 1994;

⁶⁶ Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://www.youtube.com/watch?v=dn2dGspgHig&feature=player_detailpage/ (Дата обращения – 26. 04. 2016); Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://www.youtube.com/watch?v=Di47p32XRNA&feature=player_detailpage (Дата обращения – 26. 04. 2016); Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://www.youtube.com/watch?v=1gou97IGcjU&feature=player_detailpage (Дата обращения – 26. 04. 2016).

⁶⁷ *Маканин В.* Нимфа, рассказ; Старики и Белый дом, рассказ // Новый мир, № 9, 2006 [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: / http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2006/9/ma2.html (Дата обращения – 26. 04. 2016); *Чудакова М.* Егор. Биографический роман, Москва, 2010.

ГЛАВА 1. Информационное противоборство в период политического кризиса осени 1993 г.: расстановка сил

Особенностью политической системы 1993 года, сложившейся после ликвидации старых структур власти и распада СССР, был нерешенный вопрос о государственной власти: формировались новые политические институты, шел процесс разработки Конституции. К началу 1992 года катастрофичная ситуация сложилась и в экономике: росла инфляция, возникли нехватка продовольствия и дефицит товаров. Правительство пыталось найти решение сложившейся проблемы, но экономическая ситуация продолжала ухудшаться, а вместе с ней обострялся конфликт в высших структурах власти и общественной среде.

Еще летом 1993 года не представлялось, что противостояние Президента РФ и Верховного Совета может привести к жесткому силовому разрешению конфликта между двумя ветвями власти. Б. Ельцин четко обозначил свою непримиримую позицию по отношению к Верховному Совету, предложив в августе 1993 г. на Совещании глав республик в Петрозаводске создать новый законодательный орган – Совет Федерации. А 12 августа Президент на Совещании представителей государственных телерадиокомпаний России и руководителей российской печати и вовсе заявил, что «август необходимо использовать для артподготовки».⁶⁸ Но несмотря на довольно агрессивную терминологию Б.Н. Ельцина, нарастающее противостояние не воспринималось как нечто более серьезное, нежели недавние экономические и политические кризисы. Как впоследствии отметит А.Руцкой, даже к самой артподготовке представители Верховного Совета отнеслись с изрядной долей иронии, «дескать, снова Президент сказал что-то неудачное».⁶⁹

⁶⁸ Советская Россия. – 1993. – 14 августа. – С. 1.

⁶⁹ Российская газета. – 1993. – 23 сентября. – С. 2.

Информационная картина августа-начала сентября 1993 в материалах средств массовой информации также не предвещала надвигающуюся катастрофу. СМИ, то и дело критикуют Президента, парламент и друг друга, но невозможно даже примерно представить, что уже через месяц у Дома Советов в Москве произойдет кровопролитное вооруженное столкновение.

Но применение вооруженных сил против законодательной ветви власти планировалось заранее. Уже летом 1993 года Б.Н. Ельцин посетил элитные воинские части: Таманскую, Кантемировскую дивизии, дивизии им. Дзержинского и 119-го воздушно-десантного полка. Это подтверждают многочисленные материалы СМИ, исторические монографии, и даже сам Б.Н. Ельцин в своих мемуарах открыто говорит, как о посещении частей, так и о запланированном роспуске «воинствующего агонизирующего» парламента.⁷⁰

Интересен дискурс, в котором каждое СМИ объясняет то или иное политически значимое событие (в данном случае не представлять его значимым – одна из возможностей манипуляцией общественного мнения). Так, «Известия», принявшие сторону Президента, представили поездку как мирное намерение – запланированной проверкой частей: «Б. Ельцин пытался понять, насколько те отошли от «шока», обострения кризиса политической власти, оценивал готовность военной силы быть втянутой в политические авантюры».⁷¹

Совершенно иных точек зрения на деятельность президента придерживались оппозиционные издания (в первую очередь, «Российская газета», «Правда» и пр.). В своей антипатии к Ельцину они также забывали о зародившейся концепции независимой прессы и удалялись в открытые информационные бои. В критикующих Ельцина изданиях можно легко проследить похожие тенденции к карикатурному изображению президента, фельетону и сарказму. С разрывом в 6 дней в «Российской газете» (1

⁷⁰ Ельцин Б. Записки президента. – М.: Огонек, 1994. – С. 207.

⁷¹ Известия. – 1993. – 10 сентября. – С. 3.

сентября) и в «Правде» (7 сентября) опубликованы соотносимые по иронии тексты. В первом случае Ельцин выступает избалованным простаком, повторяющим волшебные строки «Крибле, крабле, бумс!»: «Да свершится то, чего я хочу. Пусть не будет осенью этого парламента, который причина всех зол. Пусть будет другой, не контролирующий, а только аплодирующий, как в лучшие времена застоя».⁷² А во втором случае «Правда» публикует письмо М.Рябцева с благодарностью Ельцину, пронизанной горькой иронией: благодаря президенту костюм тридцатипятилетней давности не стал мал, директор совхоза получает в 2 раз больше тракториста, а сам автор «получил возможность» есть шоколадку «Марс» и т.д.⁷³

Важным приемом манипуляции сознанием читателя являлась метонимия – переход на личности: исполнительная власть неизбежно ассоциировалась с Ельциным, а законодательная с Хасбулатовым – Руцким, что, конечно, неверно в обоих случаях. Но если в первом варианте еще можно говорить о главенствующем положении Президента над правительством, то во втором – это в корне манипуляция: парламент всегда был коллективным органом, а не представительством деятелей Хасбулатова и Руцкого. Хотя не стоит забывать, что оппозиционные СМИ так же не скупались на выражения, перенося на исполнительную власть «терминологию», ассоциирующуюся исключительно с Ельциным – «ельцигноиды» («День»).

Общественное мнение было дезориентировано взаимными обвинениями сторон, в результате чего доверие масс постепенно теряли обе ветви власти. Согласно результатам опросов, 55,6% опрошенных в совокупности считали, что президент «не вполне заслуживает доверия» и «совсем не заслуживает доверия. Общественное мнение относительно

⁷² Российская газета. – 1993. – 1 сентября. – С. 1.

⁷³ Правда. – 1993. – 7 сентября. – С. 6.

Верховного Совета было похоже: 68,5% населения считали, что парламент не заслуживает доверия.⁷⁴

Журналисты, с одной стороны, имели возможность свободно выражать свое мнение о политическом процессе и его деятелях, благодаря чему этот канал информации становится важным источником для любого исследователя. Но, с другой стороны, источник этот чрезвычайно субъективен: перестав говорить голосом КПСС, издания попали в новую зависимость – от своего экономического владельца. Практически каждое СМИ обладало определенной идеологической линией, разглядеть которую можно невооруженным взглядом. По утверждению Ивана Засурского, модель «четвертой власти», которая, казалось бы, должна воплотиться в медийной системе 90-х, так и не была реализована. Длительная традиция пропаганды и агитации в прессе, в постсоветской России продолжилась, но в новом формате: СМИ «видели своей задачей не информирование публики или формирование достоверной картины реальности, но просвещение, агитацию и организацию масс во имя истинных ценностей и идеалов».⁷⁵ При этом бурное обсуждение политической жизни в прессе делало газеты, журналы, радио, телевидение – популярными и авторитетными каналами получения информации. Таким образом, трансформация системы СМИ проявляла себя сразу на нескольких этапах: политические деятели использовали медиа-каналы для создания своего выгодного образа на фоне «плохой» оппозиции, а после уже сами издания, теле- и радиоканалы становились фундаментом новой идеологии. Печать, и через нее интеллигенция, считавшая «демократические» газеты своей территорией, «выбрала выразителя своих чаяний, сделав борца с привилегиями Ельцина орудием радикальных преобразований, реализатором проекта переустройства России, заставив

⁷⁴ Результаты опросов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 1993. – № 4 (август). С. 40–41.

⁷⁵ Засурский И. И. Масс-медиа второй республики. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – С. 68.

его заучить слова рынок, демократия и показав, что через их частое употребление он обретает магическую власть над массами и путь к власти».⁷⁶

Никаких прямых механизмов контроля за прессой не существовало – можно действительно говорить о свободе слова в печати. Но существовала масса «неформальных» механизмов контроля. Один из них описал в своих мемуарах бывший пресс-секретарь президента В.В.Костиков: «В условиях укрепляющейся президентской власти основные «политические блюда» варились в Кремле. Кремль и, в частности, пресс-служба были поставщиками важнейшей политической информации, без которой не может жить ни одна газета. Seriously поспорить с Кремлем значило бы отрезать себя от важных источников политических новостей».⁷⁷ В этом плане парламент не имел на прессу никакого влияния: журналисты в любом случае имели право наблюдать за парламентскими заседаниями, в отличие от закрытого Кремля.

По заключениям С.П. Обухова, классифицировать СМИ можно не только по признаку агитационной направленности, но и по способу разрешения конфликта. Работы этого автора крайне важны для нашего исследования, так как рассматривают непосредственно массовое восприятие политических событий – один из предметов отражения данной работы. С.П. Обухов разделяет средства массовой информации по предлагаемому ими способу разрешения конфликта. На взгляд исследователя, «Куранты», «Московский комсомолец», а отчасти «Известия» предлагают конфликтный способ разрешения противоречий. Ровно такой же радикальный предлагают «Советская Россия» и «Правда», но с приверженностью к другой ветви власти. Позицию компромисса занимают «Российская газета» и «Независимая газета». Также в эту группу изданий можно включить «Комсомольскую правду» и «Московские новости».⁷⁸

⁷⁶ Там же. – С. 69.

⁷⁷ Костиков В. В. Роман с президентом: Записки пресс-секретаря. – М., 1997. – С. 44–45.

⁷⁸ Обухов С. П. «Вечевой парламентаризм» России на переломе эпох (1989-1993 гг.): Массовое восприятие народного представительства в период российской трансформации. – М., 2005. С. 184.

Данная классификация достаточно интересна для определения не только основных идеологических направлений, но и для выявления роли СМИ в непосредственно произошедших событиях.

Данное исследование берет за основу иной принцип деления: мы выделили издания сторонников Президента, сторонников Верховного Совета, (где отдельно отмечены прокоммунистические издания), относительно независимые, национал-патриотические и прочие СМИ, не попавшие ни под одну из вышеперечисленных характеристик.

Издания сторонников Президента

По утверждению С.П. Обухова СМИ играли роль виртуальных партийных организаций, а потому важным фактором влияния на общественность стал размер «информационного калибра», то есть потенциальной аудитории средств массовой информации.⁷⁹ Среди важнейших из них в печати – пропрезидентская газета «**Известия**» (тираж – 700 000, глав.ред – И.Н. Голембиовский). «Известия» открыто компрометируют А. Руцкого и Р.Хасбулатова: «Парламент – стена, о которую разбиваются все замыслы Ельцина. Любое президентское предложение здесь встречается в штыки. Двоевластие становится слишком обременительной ношей для страны».⁸⁰ Показательно, что именно «Известия» стали площадкой для публикации «Письма сорока двух» – обращения известных литераторов к общественности: «Нет ни желания, ни необходимости подробно комментировать то, что случилось в Москве 3 октября. Произошло то, что не могло не произойти из-за наших с вами беспечности и глупости, – фашисты взяли за оружие, пытаюсь захватить власть...»⁸¹ Газета «Известия» и сегодня остается важным и влиятельным органом СМИ, поэтому контроль над ней был реальной силой, способной воздействовать на массовое сознание. Не менее интересна дальнейшая

⁷⁹ Там же. – С. 188.

⁸⁰ Известия. – 1993. – 10 сентября. – С. 2.

⁸¹ Там же. – 1993. – 5 октября. – С. 1.

трансформация «Известий» – от тотальной поддержки Президента издание перешло к острой критике его действий уже в 1996 году (подробнее о характере этих изменений будет рассказано в третьей главе).

Важным качественным и популярным изданием являлась газета **«Коммерсантъ»**. В силу своей тематической направленности и престижа, «Коммерсантъ» редко позволял себе чересчур агрессивные выпады в сторону парламента, но, тем не менее, последовательно формировал на своих страницах негативный образ Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Представители законодательной власти важной политической силой на страницах газеты не выступают: «должен быть удовлетворен парламент, столь же долго провоцировавший президента на жесткие меры – в России жертвы произвола всегда вызывали сплошные симпатии».⁸² Тем удивительней, что «Коммерсантъ-Daily» – медиа того же Издательского Дома – относилось к парламенту более лояльно.

Конфликтный способ разрешения противоречий в пользу исполнительной власти предлагал и **«Московский комсомолец»**: «Первый день работы Александра Владимировича в новой должности прошел чрезвычайно насыщенно. Ровно в полночь, как и должно всякой нечисти, генерал Руцкой приступил к исполнению обязанностей главы государства и принес клятву на Конституции. Принес он ее совершенно бездарно...»⁸³

Поддерживала Президента **«Литературная газета»**. На страницах этого издания можно встретить многочисленные критические замечания в адрес Р.Хасбулатова: «...поэтому же парламент бьется за подчинение себе средств массовой информации. Тогда каждый займется своим делом. Хасбулатов и депутаты будут разные небылицы сочинять, а газеты, радио, телевидение – за них извиняться»,⁸⁴ «Хасбулатов вообразил себя

⁸² Коммерсантъ. – 1993. – 28 сентября. – С. 2.

⁸³ Московский комсомолец. – 1993. – 23 сентября. – С. 2.

⁸⁴ Литературная газета. – 1993. – 8 сентября. – С. 3.

непреклонным борцом с выпивкой, а объектом подозрения избрал, конечно, Ельцина. <...>. Зал воспринял хамство с пониманием».⁸⁵

Вышеописанные газеты – качественные издания, пользующиеся популярностью и уважением своей целевой аудитории. Существовали иные медиа, поддерживающие Президента. Для того чтобы информационное влияние расширяло свои границы создавались специальные новые СМИ. Так, в газете **«Президент»** уже в №2 скользит основная цель ее жизнедеятельности: «...в ближайшее время, сразу после Съезда, понадобится своя пресса для того, чтобы донести правду до народа».⁸⁶ Главный редактор газеты Л. Шемаев был активным сторонником Б. Ельцина еще с избирательной кампании народных депутатов 1989 года. Склонная к «желтизне» в подаче информации газета **«Президент»** демонстрировала пример неприкрытой политической пропаганды. Ни один номер не обходился без оскорбительных замечаний в адрес Верховного Совета и ее видных деятелей. «Реакционный Съезд совершил тягчайшее злодеяние против собственного народа, не имеющее срока давности. Тем самым он вырыл себе яму и вынес себе приговор, утратив право говорить от имени народа и представлять его», – обвиняла газета **«Президент»** Верховный Совет за бездарную экономическую политику. Тираж газеты – 20 тыс, после роспуска Советов увеличился до 100 тыс.⁸⁷

Похожим типом издания была газета **«Срочно в номер!»**. Материалы этого издания также пестрят оскорбительными замечаниями и намеками только в отличие от **«Президента»** основным антигероем является коммунистическая партия. Отношение к исполнительной власти у данного издания гораздо более сложное, чем у вышеупомянутого **«Президента»**. Газета **«Срочно в номер»** – периодический орган Партии Экономической свободы, в состав которой входили, к примеру, К.Боровой, И.Хакамада,

⁸⁵ Литературная газета. – 1993. – 22 сентября. – С. 3.

⁸⁶ Президент. – 1993. – № 2. – С. 1.

⁸⁷ Струкова Е. 1992-1993. Издания сторонников Президента РФ и их политических оппонентов // Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://gefter.ru/archive/9517> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

С.Федоров. По мнению ПЭС, одна из главных причин экономического краха – нестабильность в окружении Президента, коррупция в правительстве, о которой Б.Ельцин и не подозревает. Однако членство в КПСС прощается исключительно Президенту, остальные же коммунисты обвиняются буквально во всем: Коммунистам не прощалось ничего, в том числе, и участие в процессе приватизации: «Бывшие комсомольские вожаки превращаются сегодня не просто в толстосумов. Нарождается сила, от которой общество еще хлебнет лиха».⁸⁸ Уже после публичного оглашения Указа №1400 все действия Президента на страницах газеты получили полное оправдание, в то время как попытки оппозиции (которая в издании неизбежно представлялась последним оплотом коммунизма) к сопротивлению подвергаются критике и осуждению: «Ну ладно, Шурик [Невзоров], он давно уже нездоров, а что случилось с Хасбулатовым и Руцким?».⁸⁹ Однако кровавые события 3-4 октября вызвали на страницах газеты резкую критику в адрес Президента, после чего были применены механизмы цензуры. Из №75 газеты была снята статья (хотя и опубликованная в следующем номере) главного редактора В.Сухачевского, в которой он, хотя и называет депутатов преступниками, часть ответственности за происшедшее складывает все-таки на исполнительную власть, которая не смогла принять более адекватные меры. «...ситуации подобные сегодняшней могут быть кому-то выгодны», – пишет он. Газета перестала существовать уже к апрелю 1994 года, когда Партия экономической свободы выбыла из политической борьбы.⁹⁰

Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР по какой-то причине относит к сторонникам Президента газету «Правда Жириновского», заменившую демократического «Либерала». На наш взгляд, подобная характеристика в корне не верна, так как данное издание, в первую

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Срочно в номер! – 1993. – Сентябрь. – С. 2.

⁹⁰ Струкова Е. 1992-1993. Издания сторонников Президента РФ и их политических оппонентов // Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://gefter.ru/archive/9517> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

очередь, преследовало интересы ЛДПР, а потому, если говорить об идеологическом направлении «Правды Жириновского» можно уверенно отнести ее в группу «против всех». Об этом, кстати, Гефтер упоминает, приводя цитату: «То Ельцин с Горбачевым спорили — вы поверили. Теперь Руцкой с Ельциным спорят. Или Хасбулатов. Все это игры. Кремлевские игры, чтобы вы думали: этот лучше, этот похуже. Все одинаковы. Все это — одна команда. И пока эта команда не уйдет — вы будете жить плохо».⁹¹

Несколько сложнее обстоят дела с характеристикой **«Комсомольской правды»**: быстро став одним из крупнейших таблоидов, «Комсомольская правда» решительно отмежеввалась от коммунистической направленности. На ее страницах светская хроника удивительно легко сочетается с критикой, как Президента, так и Верховного Совета. Критика Парламента очевидна: «Попал в святая святых — в резиденцию «президента», — иронизирует журналист от «Комсомольской правды» Александр Гамов, — спикер выглядит не так уж и плохо, как показывают по телевидению, буфетчицам для спикера удастся пронести даже горячие сосиски, после указа Ельцина перевез в белый дом весь свой гардероб».⁹² «Комсомольская правда», несмотря на свое советское название, влиятельная демократическая газета»⁹³, — пишет В.Костиков в своих мемуарах. С этим вполне можно согласиться «Комсомольская правда» — демократическая газета, сознававшая свое весомое положение, а потому на ее страницах возражение политике Правительства допускалась, хотя, стоит признать, что в крупномасштабную критику в адрес Президента газета не пускалась. К примеру, отключение телефона и необходимых жилищных благ в Доме Советов явились причиной для осуждения кардинальных действий Президента в материале «Комсомольской правды» «А если завтра война?». Критика Президента звучала из уст интервьюируемых, в частности М.Горбачева. В своих мемуарах В. Костиков отмечает журналиста «Комсомольской правды»,

⁹¹ Правда Жириновского. — 1993. — Октябрь. — С. 1.

⁹² Комсомольская правда. — 1993. — 29 сентября. — С. 1.

⁹³ Костиков В. В. Роман с президентом: Записки пресс-секретаря. — М., 1997. — С. 24.

относящегося «к экс-президенту с симпатией», в отличие от «нынешней власти».⁹⁴ Но это скорее единичный случай.

В достаточной мере поддерживали президента **«Аргументы и Факты»**, критиковало парламент издание **«Новое время»**. Особо агрессивную позицию занимали **«Куранты»**.

В целом пропрезидентские издания объединялись под лозунгом борьбы с деструктивными останками коммунистической системы. Подобный медийный образ был самым действенным для работы с формированием массовых стереотипов. Можно с уверенностью говорить о том, что в информационном поле в 1993 году лидировали сторонники Президента и издания творческой интеллигенции, поддерживающие исполнительную власть.

Во-первых, сторонники Б.Ельцина превалировали на телевидении (не удивительно, что после осады Съезда депутаты никакого доступа к телевизионному вещанию не имели – были закрыты телепрограммы, поддерживающие Парламент, исключение составили, пожалуй, только «600 секунд» Невзорова). Как показывали социологические опросы, телевидение являлось самым популярным источником актуальной информации, а потому невозможность вести политическую борьбу посредством телевизионного коммуникативного канала стала одной из самых больших неудач в информационной войне для законодательной ветви власти. Во-вторых, в печатной прессе исполнительную власть поддерживали достаточно крупные и влиятельные издания, среди которых – «Известия», «Аргументы и факты», «Литературная газета» и пр. В-третьих, исполнительная власть имела доступ к цензуре, которую по мере надобности успешно применяла. По мере нарастания конфликта СМИ, учредителями которых был Верховный Совет РФ, попали под контроль исполнительной власти. Еще 23 сентября 1993 г. премьер-министр РФ подписал постановление о передаче в ведение

⁹⁴ Там же. – С. 29.

Правительства изданий, учредителем которых ранее являлся Верховный Совет – «Юридическая газета России», журнал «Народный депутат». ⁹⁵ Был запрещен выпуск газет «Молния», «Наша Россия», «Правда», «Путь», «Рабочая трибуна», «Русский вестник», «Советская Россия» и пр.

Если говорить о телевидении – коммуникативном канале, оказывающих наиболее сильное влияние на массовое сознание, – то силы исполнительной власти тут, безусловно, лидировали. Можно выделить немногие телепередачи и радиоканалы, поддерживающие парламент, некоторые из которых старались придерживаться все-таки нейтральной точки зрения, а не безусловно оппозиционной – телепрограмма Верховного Совета «Парламентский час», авторская программа В. Политковского «Политбюро», ток-шоу А.Любимова «Красный квадрат», телепрограмма А. Невзорова «600 секунд». Также критика в адрес президента высказывалась в программе «Времечко». ⁹⁶

На радио критические замечания в адрес президента и исполнительной власти можно было услышать в основном на «Эхо Москвы».

Для того чтобы понять, какие силы являлись основной поддержкой Ельцина в борьбе с Верховным Советом, можно ответить на вопрос: кому были выгодны перемены в политической жизни, которые мог предложить президент? Е.Н. Струкова, исследователь альтернативной периодической печати в истории российской многопартийности, выделяет три главные заинтересованные социальные группы. Первая – сторонники Президента РФ, оставшиеся со времен избирательной кампании народных депутатов РСФСР весной 1990 года (их интересы выражала газета «Президент»). Вторая – представители новых политических объединений, главной целью которых являлось упразднение самого института Советов и проведение выборов по партийным спискам (к примеру, ЛДПР). Самая многочисленная, по

⁹⁵ Марков Е. А. Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 год) // Вестник Поволжского института управления. – 2011. – №1. – С. 80.

⁹⁶ Асташкин Д. Ю. Противостояние президента Б. Ельцина и Верховного Совета в поле культуры (1993) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2015. – №87. – С. 7–8.

утверждению Е.Н. Струковой, группа – сторонники экономических реформ, в первую очередь, свободы торговли (Российский союз частных собственников, Лига кооператоров и предпринимателей, Партия свободного труда и самая известная уже упомянутая Партия экономической свободы).⁹⁷ Кроме того, можно отметить, что поддержку президенту оказывала олигархия (дабы «законсервировать» режим, позволивший ей обогатиться) и номенклатура. Поддерживали Ельцина также зарубежные партнеры. Недаром их политики в большинстве своем действия Ельцина против депутатов поддерживали, а СМИ создавали президенту положительный имидж. С Говорухин отмечает: Клинтон «одобрил действия Ельцина... Попробовал бы он разогнать американский конгресс – что бы с ним было?».⁹⁸

Перед лицом возврата прежней Советской системы сторонники Президента объединялись в масс-медиа. Во многом не согласные с внутренней и внешней политикой Б.Ельцина, они все равно оказывали поддержку Президенту, стремясь, во что бы то ни стало, не допустить возврата к временам существования СССР.⁹⁹ Это можно увидеть и на уровне контента прессы сторонников Президента и лексического содержания текстов. Возможность возвращения советской системы – основной манипулятивный образ, используемый СМИ для ведения информационной борьбы с Верховным Советом.

Пропарламентские издания

Под лозунгом отставки Президента РФ работали многие печатные издания, в то время как в телевизионном эфире оппозиция определенно проигрывала. Достаточно большую роль играли прокоммунистические издания (целевая аудитория которых была по-прежнему значительна), которые при противостоянии непосредственно двух ветвей власти неизменно

⁹⁷ Струкова Е. Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987–1996) / Под ред. проф. В.И. Тропина. – М.: ГПИБ России, 2005. – С. 122–123.

⁹⁸ Говорухин С. С. Великая криминальная революция. – М.: Андреевский флаг, – 1993. – С. 63.

⁹⁹ Там же. – С. 162–163.

выбирали сторону Верховного Совета и критиковали Президента (о коммунистических изданиях будет рассказано отдельно и подробнее).

В то время как в прессе сторонников Президента Съезд народных депутатов и Верховный Совет РФ представлялись как реакционные, возвращавшие к архаичным моделям общественного устройства, средств массовой информации, представляющих иную позицию, существовало достаточно мало: по подсчетам И. Засурского их «едва ли насчитывало два десятка, выходивших при этом небольшим тиражом».¹⁰⁰

Среди пропарламентских изданий, выделяется, конечно, **«Российская газета»** (тиражом 810 000) – официальный орган законодательной ветви власти. Если говорить о «Российской газете» в общем, то она представляет собой показательный пример оппозиционного СМИ 1993 года. Создающая близкий к идеальному образ вице-президента, «Российская газета» ровно так же переходит все возможные границы пропаганды, как и пропрезидентские СМИ. Доходит до того, что сравнение «Ельцин – Руцкой» может проводиться даже на уровне личностных характеристик: Журналисты «Российской газеты» могут сравнивать президента Б. Ельцина и вице-президента А.Руцкого по интеллектуальным критериям (конечно же, субъективным) и даже внешним данным: «Александр Владимирович, во-первых, симпатичный, а Макаров наоборот. Для ТВ этот фактор действует сильнее всяких слов. И Руцкой бурно спуртует, используя для политической борьбы на любую выборную должность в государстве схему Бориса Николаевича – «падший ангел аппарата», которая сработала на будущего президента в период его конструктивного диалога с политбюро».¹⁰¹ Неудивительно, что именно «Российская газета» была закрыта одной из первых, а затем ее издание возобновлено, но уже под редакцией нового состава журналистов.

¹⁰⁰ Засурский И. И. Масс-медиа второй республики. – М., – 1999. – С. 57–59.

¹⁰¹ Российская газета. – 1993. – 1 сентября. – С. 3.

Последовательными сторонниками отставки Б.Ельцина являлись издания Российского общенародного союза и Российского христианско-демократического союза – «**Время**» (РОС) и «**Путь**» (РХДД). «Совершенно очевидно, что конституционное безумие ельцинской команды, будучи воплощенным вполне, приведет к всеобщей бойне», – писала газета «Время»¹⁰². Похожую позицию отстаивал «Путь»: «Ельцин, я думаю, сознательно ничего разрушать не хотел. Представляется, что его кроме личной власти вообще ничего не интересует. Он не большевик демонического склада – он просто очень крупный партаппаратчик, для которого стремление к власти – горячее, без которого нельзя функционировать».¹⁰³

Следует выделить также издание А. Проханова «**День**», позиционировавшее себя как «газету духовной оппозиции». Газета «День» стала одним из самых читаемых оппозиционных СМИ, хотя прежде была органом Союза писателей СССР. Первоначально «День» не имел исключительно политического контекста, но уже с весны 1992 года ни один номер не обходится без участия известных политических деятелей с оппозиционной точкой зрения – Э.Лимонов, А. Невзоров, С. Кургинян, А. Дугин, Г.Зюганов и др. Отставка Президента – главная тема газеты. Ответственность за развал СССР (неизменно отрицательное событие) – главное обвинение Горбачеву и Ельцину. Газета «День» стала самым крупным плацдармом для объединения антипрезидентских сил.¹⁰⁴ Даже после запрета А. Проханов занимался оппозиционной прессой. С ноября 1993 года начинает выходить газета «Завтра». Кроме того, А. Проханов и другие московские авторы готовят выход антипрезидентской газеты «**Мы и время**» (сама газета определяет свою направленность «независимая левая газета»).

¹⁰² Время. – 1993. – № 6–7. – С. 3.

¹⁰³ Путь. – 1993. – № 5. – С. 3.

¹⁰⁴ Струкова Е. 1992-1993. Издания сторонников Президента РФ и их политических оппонентов // Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://gefeter.ru/archive/9517> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Под названием «Россия» в 1989 году появилась одна из первых оппозиционных газет. К 1993 году издание изменило имя, став газетой **«Наша Россия»**, но осталось кардинально непримиримым к существующей власти. Так, сентябрьский номер открывается письмом, прямым текстом утверждающим главный тезис газеты о необходимости отстранения Б.Ельцина от власти: «Господин Президент! Ваше заявление об «арт-подготовке» в августа для «решающих боев» в сентябре-октябре, последующее нагнетание истерии в «демократических» средствах массовой информации и пр. подтверждает наше убеждение в том, что Вы были и остаетесь источником и генератором социальной напряженности в обществе, Вы были и остаетесь источником всех антиконституционных процессов, ставящих Россию на грань Гражданской войны...»¹⁰⁵ Тексты «Нашей России» пестрят достаточно грубыми обвинениями в адрес Б.Ельцина – от алкоголизма до развала целой страны, но небольшой тираж (20-40 тыс.экз.) не позволяет поставить издание в ряд влиятельных оппозиционных коммуникативных каналов.

В целом Парламент поддерживали многие печатные СМИ (в дальнейшем будут упоминаться также **«Общая газета»**, **«Сегодня»** и др.): к ним относят не только непосредственно газеты Верховного Совета, но и коммунистические и в некоторой степени относительно независимые. Последние в неравномерном лавировании между законодательной и исполнительной власти нередко принимали сторону законодательной. Обозначение возможности компромисса между Президентом и Парламентом уже играло не на пользу имиджу Б.Ельцина. Таким образом, у оппозиции была достаточно мощная коммуникативная сила в медийной борьбе против Президента.

Если говорить о телевидении, то в данном коммуникационном поле, законодательная ветвь власти явно проигрывала. Отдельно выделим

¹⁰⁵ Наша Россия. – 1993. – 1 сентября. – С. 1.

некоторые телепередачи, оказывающие поддержку Съезду народных депутатов и Верховному Совету.

Важно помнить, что телевидение в общем поддерживало исполнительную власть, а вышеперечисленные нами примеры – скорее исключение.

Передача **«Парламентский час»** телекомпании «РТВ-Парламент» – аналог «Российской газеты», но на телевидении. Контент включает в себя отображение трансляций Съездов, информацию относительно Верховного Совета, законодательных актов. Образ Ельцина – относительно негативный. По предлагаемому способу разрешения противоречий – конфликтный. Цель – формирование положительного образа Верховного Совета при негативном образе Президента РФ. Передача «Парламентский час» была запрещена сразу после начала конфликта Президента и Верховного Совета.

«Политбюро» – авторская передача В.Политковского (название от рубрики «Политковского бюро», которую он вел во «Взгляде»). Была закрыта после вооруженного столкновения, позже возобновлена, но уже без возможности прямого эфира. Несмотря на критические выпады в адрес Б.Ельцина, нельзя сказать, что «Политбюро» беспрекословно поддерживало деятелей Верховного Совета. Анализ выпусков позволяет утверждать, что основная мысль выпусков заключалась в том, что законодательная и исполнительная ветви власти в принципе не способны прийти к грамотному политическому компромиссу. Так, в передаче от 24.09.1993 в ироничной форме поданы основные герои развивающегося конфликта: «Мальчик Русланчик любит обзывать, Сашенька хочет отнять чужой стульчик, а Боречка только успевает отбиваться».¹⁰⁶ Иронический тон сменяется в выпусках после 3-4 октября (соответственно после небольшого перерыва в вещании передачи), но смысл остается тем же – власти не нашли

¹⁰⁶ Политбюро (1 канал Останкино, 24.09.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/BXBIPhFNYHU?t=520> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

«цивилизованного выхода из тупика».¹⁰⁷ Сам А. Политковский вспоминает, что был за Ельцина еще при противостоянии его с М.Горбачевым: «Ельцин был неким знаменем, и я прикладывал какие-то усилия как депутат, как журналист, чтобы этот алкан стал президентом страны».¹⁰⁸ Данная цитата в контексте настоящего исследования представляет собой огромную ценность. На примере успешного тележурналиста можно проследить, как постепенно поменялось отношение к Ельцину, как у СМИ, так и у массовых зрителей: «мы не разочаровались, нас разочаровали – в 1993 году, начав стрельбу из танков», «вел себя потом так, как не подобало себя вести руководителю такой огромной, такой красивой, такой замечательной страны — на шасси самолета писать или не выходить из него, дирижировать в Германии оркестром и все остальное. За эти штучки просто стыдно».¹⁰⁹

Интересное противоречие в том, что, несмотря на снятие каких-то телепередач из эфира, а то и вовсе закрытия, журналисты, работавшие на ТВ, утверждают, что свобода слова в 1993 совершенно реальна: «цензура умерла прямо на наших глазах, если не сказать руках».¹¹⁰ С. Сорокина, к примеру, рассказывает, что никто не контролировал информацию, которая пойдет в эфир. Корреспонденты ездили по городу, получали информацию в режиме реального времени, граждане звонили в студию – «лепили все, что приходило, и выдавали в эфир». Основная цель – донести информацию до населения. Несмотря на отключение вещания в Останкино, была возможность «выйти в эфир из резервных студий».¹¹¹ Однако стоит отметить, что работы журналиста С. Сорокиной нельзя назвать оппозиционными.

¹⁰⁷ Политбюро (Вечерний канал ВИД) (08.10.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://youtu.be/_3AnuJ5ITBc (Дата обращения – 26. 04. 2016).

¹⁰⁸ Ростова Н. Телезвезды: Александр Политковский Интервью одного из ведущих программы «Взгляд» // Независимое общественно-политическое сетевое издание «Meduza» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2015/11/25/televvezdy-aleksandr-politkovskiy> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

¹⁰⁹ Там же.

¹¹⁰ Гордеева К. Телезвезды: Светлана Сорокина Интервью ведущей программ «Вести», «Герой дня», «Глас народа» и «Основной инстинкт» // Независимое общественно-политическое сетевое издание «Meduza» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://meduza.io/feature/2016/02/18/televvezdy-svetlana-sorokina> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

¹¹¹ Там же.

Похожим образом рассуждает и А. Васильев, чья журналистская карьера развивалась, главным образом, в ИД «Коммерсантъ». А. Васильев рассказывает о том, что на самый распространенный вопрос «Как вам разрешают все это делать?», он отвечает: «Мы не просим разрешения. Если бы попросили разрешения, нам бы никто не разрешил, конечно. Я бы сам не разрешил».¹¹² Логично предположить, что сама цензура не была первостепенным рычагом информационной борьбы для исполнительной власти, но в тот момент, когда то или иное СМИ становилось предельно недопустимым, его выход приостанавливали.

Цензура, между тем, касалась отдельных выпусков телепередач. Начиная с 25 сентября, были сняты с эфира или сокращены телепередачи «Человек недели» с участием А. Руцкого, «Красный квадрат» с участием В. Зорькина, «Времечко», куда в прямом эфире пытался дозвониться О. Румянцев. По материалам «Коммерсанта», председатель телекомпании «Останкино» Вячеслав Брагин прямо заявил, что «вся правда сейчас не нужна, а когда будет нужна, я скажу». Бывший пресс-секретарь Б.Ельцина П.Вощанов высказывался еще более кардинально: «Этому режиму не нужна свободная пресса».¹¹³

Интересна ситуация со снятием с телеэфира выпусков **«Красного квадрата»**. Передача с участием В.Зорькина была снята с эфира, но только московского – в восточных регионах программа была показана. Газета «Коммерсантъ» связывает подобную ситуацию с боязнью «Останкино» «получить нагоняй от начальства».¹¹⁴ В связи с этим не удивительно, что именно СМИ начинают распространяться о вновь введенной цензуре. В условиях медийной борьбы странно выглядит, как сама ситуация, так и газетные выводы – положение не ясно, а из-за путаницы носители информации в принципе дискредитируют себя. К похожим выводам, но в поле культуры, приходит исследователь Д.Ю. Осташкин, говоря о том, что

¹¹² Открытая библиотека. Февральские диалоги. 27.02.2016 // Из личного архива автора.

¹¹³ Коммерсантъ-Daily. – 1993. – 29 сентября. – С. 2.

¹¹⁴ Там же.

«политическая полемика 1993 года дискредитировала деятелей не только в глазах друг друга, но и в глазах их аудитории».¹¹⁵

Программа «**600 секунд**» имела особый статус: будучи местной ленинградской телепрограммой, она сумела стать общероссийским «хитом». По данным опросов рейтинг «600 секунд» поднимался до 99,5 процента, тогда как ни один из конкурентов не набирал 50 процентов.¹¹⁶

Среди телевизионных сторонников парламента «600 секунд» оказались, пожалуй, самым влиятельным СМИ, принявшим участие в информационном конфликте. А. Невзоров безоговорочно поддерживает Верховный Совет: «Никого не минует чаша сия. Теперь жить будет еще тяжелее, еще труднее, еще тревожнее». Собравшихся возле Дома Советов людей он называет теми, «кто прозрел за эти два кошмарных года (с августа 91) и для кого, все было ясно всегда».¹¹⁷ Сентябрьские «600 секунд» демонстрируют колючую проволоку, избиения ОМОНа, оставшийся без света и провизии Парламент.

Конфликты с цензурой у «600 секунд» возникали и ранее: так, в марте 1993 года произошла замена привычного антипрезидентского сюжета на репортаж о митинге в поддержку Ельцина. В марте передачу удалось отстоять. После Указа №1400 «600 секунд» оставались единственно пропарламентской передачей на ТВ, но и она в последний раз на телеэкранах появилась 1 октября, после чего была закрыта. После снятия с эфира выходили также кассеты, где Невзоров объяснял, что не политическая власть препятствует выходу «600 секунд», а «страх руководства Санкт-

¹¹⁵ Асташкин Д. Ю. Противостояние президента Б. Ельцина и Верховного Совета в поле культуры (1993) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2015. – 87. – С. 7–8.

¹¹⁶ Журналистское расследование: история метода и современная практика: учебное пособие для профессионалов и начинающих / Андрей Константинов. – [Изд. 3-е, доп.] / - Москва ; Санкт-Петербург: АСТ Астрель-СПб, 2010. – С. 56. НАШЛА ТОЛЬКО ТАКОЙ В РНБ

¹¹⁷ 600 секунд 1993 года // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/JWp194XsaY4> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Петербургского телевидения», «Москва не играет такой роли, и запреты не играют такой роли».¹¹⁸

Руководители оппозиционного парламента в октябрьские дни безуспешно пытались получить доступ к телевизионному эфиру, понимая, что телевидение – необходимое средство для политической борьбы. В переговорах между двумя сторонами требование о доступе в телеэфир стало своеобразным камнем преткновения. По утверждению исследователя Е.А. Маркова, не мог пойти на выполнение подобного требования. «Президент хорошо понимал, что если руководители оппозиции получают доступ к «прямому эфиру», то события могут развиваться совершенно по иному сценарию, нежели тому, какой был заготовлен у его команды».¹¹⁹

Законодательная ветвь власти безуспешно пыталась опровергнуть информацию, транслируемую пропрезидентскими СМИ. Депутаты и сторонники ВС РФ пытались создавать газеты, рассказывающие о том, что происходит в парламенте. В коллекции Центрального архива общественно-политической истории Москвы представлен экстренный выпуск газеты РХДД «Путь» с публикациями Постановлений Верховного Совета¹²⁰, листок-брошюра «За нашу Советскую Родину!», содержащий в себе экстренную информацию, материалы, документы Верховного Совета РФ, X чрезвычайного/ внеочередного Съезда народных депутатов Российской Федерации. Подзаголовок данного издания гласит: «Прочти и передай товарищу!»¹²¹ Сложно представить, что подобная публикация могла представлять собой полноценное средство массовой информации, способное коммуницировать с массами. Так называемые газеты выходили не в единственном экземпляре, а сериями. Разграничивались как периодическая пресса по номерам. Газета «Путь» №4 призывает москвичей «поддержать

¹¹⁸ 600 секунд. Октябрь 1993 . VHS. // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/D23iAUyvs4> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

¹¹⁹ Марков Е.А. Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 год) // Вестник Поволжского института управления. – 2011. – №1. – С. 78.

¹²⁰ ЦАОПИМ. Ф.8649. Оп.1. Д.11. Л.4.

¹²¹ Там же. Л.9

Верховный Совет» и подводит итоги сложившейся ситуации: деяние Ельцина преступно, Руцкой «принял присягу на верность Конституции»¹²².

Это касается и других попыток самиздата: распространялись напечатанные листовки и брошюры с различными призывами, лозунгами. Такие издания очень часто опускались до открытой агитации и резких выражений в адрес президента. Спецвыпуск газеты «Молния» призывал остановить «фашизм Ельцина», «бастовать», «перекрывать движение», скандировал лозунгами в стихотворной форме.¹²³ «Ельцин – вне закона» гласит безымянная листовка с последними новостями о политическом противостоянии¹²⁴. Естественно, подобные попытки коммуникации с общественностью были неудачны. Такие листовки, помимо их непригодности как средств информации, еще и выглядели достаточно неброско, пестрили агитационными лозунгами, что отрицательно сказывалось на массовой коммуникации.

Особый интерес представляет распечатанный текст Комитета по защите Конституции и Советской власти.¹²⁵ «В столице обстановка спокойная – цитирует листовка сообщение «Радио России» от 30.09.93, – Вчера вечером немногочисленная группа экстремистов у Белого Дома в количестве до 30 человек была рассеяна органами милиции». Защитники Белого Дома пытаются донести реальную обстановку, с которой им приходится сталкиваться: «уже второй день идет массовое избиение дубинками», «бьют в лицо и по голове, в пах и живот, добиваю уже упавших»¹²⁶. И несмотря на то, что данный текст, попав в многотиражное издание, действительно мог бы произвести какое-то впечатление на читающих, в рамках самиздата он просто не мог рассчитывать на обширную аудиторию. Доступ к широкой коммуникации был перекрыт.

¹²² Там же. Л.6.

¹²³ Там же. Л.33.

¹²⁴ Там же. Л.10.

¹²⁵ Там же. Л.31.

¹²⁶ Там же.

Еще одной слабостью политической оппозиции была разобщенность. Так, к примеру, вышеупомянутая газета «День» нисколько не поддерживала Советы народных депутатов, принижая их возможности в объединении оппозиционных сил. Конфликт между исполнительной и законодательной властью на страницах газеты представлялся мифом. Естественно, до объявления Президентом Указа №1400.

Сближающей оппозицию целью была отставка Президента РФ (или более нейтральный вариант – перевыборы). Но политические организации, партии и деятели, выступающие за отставку Президента, не имели единой четкой программы, что, по наблюдениям Е.Н. Струковой, стало важным фактором, обеспечившим поражение оппозиции.¹²⁷ Кроме того, Советы народных депутатов не всегда воспринимались СМИ, «силой, способной объединить оппозицию».¹²⁸ Таким образом, оппозиция не имела единого координирующего средства массовой информации центра.

К поддерживающим парламент изданиям можно отнести также издания «Мысль», «Русский вестник», «Северный рабочий» и пр. Важное место среди медиа-сторонников занимают прокоммунистические издания.

Прокоммунистические издания

Среди медиа-защитников Дома Советов выделяются коммунистические издания. Несмотря на поражение коммунистической партии в политической борьбе, число сторонников прежде господствующей идеологии в 1993 году еще было достаточно велико. Достаточно обширная аудитория была и у коммунистических изданий.

В. Сапрыкин, доктор философских наук, в «Правде» от 16 сентября пытается объяснить, что «ельцинщина», по сути, является подменой той же диктатуры, но только более невежественной: «Сейчас же никто не знает, что такое Ельцин, но заморожены им, а виной всему невежество. Именно

¹²⁷ Струкова Е.Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987 – 1996) / Под ред. проф. В.И. Тропина. – М.: ГПИБ России, 2005. – С. 162–163.

¹²⁸ Там же. – С. 147.

невежество и есть официальная идеология нынешнего правящего режима».¹²⁹ Не удивителен факт, что в изданиях коммунистической идеологии, образ Верховного Совета (выступающего последним оплотом коммунистической системы) рисуется положительным: «... у Ельцина на пути установления личной диктатуры стали Советы. Но именно они, даже в том виде, в каком они еще сохраняются, – это последнее, что еще остается от системы народовластия. Расправиться с Советами, уничтожить их – значит не только получить всю полноту власти над народом, но и утвердить диктатуру мафиозных и коррумпированных кланов и их ставленников».¹³⁰

«**Советская Россия**», по наблюдениям Е.А.Маркова, стала «рупором», через который противники президента выражали свое недовольство¹³¹. Образ защитников Дома Советов выступает на первый план: все они становятся самоотверженными героями: «Ночь с 26 на 27 сентября 1993 года, без всякого сомнения, войдет в историю нашей Родины прекрасной, вдохновляющей страницей. Всего несколько тысяч человек, собравшихся в Доме Верховного Совета и вокруг него, показали образец стойкости и самоотверженности в борьбе против тоталитаризма, за свободу, честь и достоинство нации».

Как коммунистическая позиционировала себя газета «**Мы и время**», выходявшая тиражом в 25,5 тысяч экземпляров. Лозунг издания гласил: «Сторонники коммунистического пути, объединяйтесь». Сложно сказать, что «Мы и время» была очень влиятельной газетой, но, тем не менее, именно ее А. Проханов использовал как платформу для информационного сопротивления после закрытого «Дня». Кстати, и сам «День» также можно отнести к изданиям коммунистического порядка. Среди оппозиционных изданий газеты «Мы и время», пожалуй, самые непримиримые: на Президента то и дело сыплются оскорбления, намеки на алкоголизм,

¹²⁹ Правда. – 1993. – 16 сентября. – С. 3.

¹³⁰ Там же.

¹³¹ Марков Е.А. Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 год) // Вестник Поволжского института управления. – 2011. – №1. – С. 75.

обращение к Б.Ельцину достаточно грубое и просторечное. «Е.Б.Н. издал очередной указ, которым он, во-первых, отстранил от занимаемой должности избранного в одной связке с ним вице-президента А.Руцкого. Правоведы разводят руками и говорят: «Ну ты Борис, ва-а-аще». Судя по всему, либо президента, как обычно, «подставили», либо указ подписывался с тяжелого похмелья»¹³².

Особо интересная тенденция для коммунистических изданий заключается в том, что существовало множество газет-дублеров от различных малых общественных ячеек – организаций, домов молодежи, кружков (к примеру, «Позиция», «Патриот» пр.). Эти издания в основном занимались дублированием материалов у более успешных газет типа «Советской России» или «Правды».

Рассмотрим газету «Патриот» – издание общественно-политического клуба «Патриот». В задачи клуба входит «пропаганда идей патриотизма» и «идеалов социальной справедливости». «...жизнь советских людей была хорошей. За бесценок можно было купить в магазинах все, что требовалось для жизни», – отстаивает советскую реальность «Патриот» в одном из немногочисленных самостоятельных материалов. Более того – издание указывает, что они будут бороться с враньем и клеветой так называемой «демократической» прессы.¹³³ Подача информации через несколько каналов может быть достаточно выигрышным приемом, потому что благодаря изданиям малого тиража один и тот же материал находит читателей в нескольких целевых аудиториях. Данный прием был, определенно, выигрышным для коммунистической оппозиции, хотя сложно сказать, что значительно повлиял на ситуацию.

Кроме вышеперечисленных среди защитников Дома Советов распространялся ряд изданий коммунистической оппозиции «Молния» (40

¹³² Мы и время. – 1993. – 1 сентября. – С. 5.

¹³³ Патриот. – 1993. – Август. – С. 1.

тыс. экз.), «Что делать?», «Народная правда» (200 тыс.экз.), «Мысль», «Трудовая Россия», «Борьба», «Момент Истины» и др.

Как мы видим, достаточно большой для оппозиционных сил тираж составляет газета **«Народная правда»**. При этом если проследить качество текстов, то можно действительно говорить о качественной аналитической подаче материалов. «Оппозиция отстает от идущих в обществе процессов, и пока большинством населения не воспринимается как альтернатива», – справедливо писал один из организаторов защиты Дома Советов И. Константинов в статье «Национальная идея и политическая борьба» в №13.¹³⁴ В приведенной выше цитате – суть процесса, почему оппозиционная пресса не могла соперничать с проправительственной: оппозиция в принципе была разрозненной. Сходясь в единственном – требовании отставки Президента, она не смогла предложить массовой аудитории какую-либо внятную программу, а тем более пользоваться своей главной возможностью – производить мифы в массовом сознании.

КПРФ, а с ней и коммунистическая пресса, получила отклик в регионах. Существовала масса региональных коммунистических изданий: «Коммунист Кузбасса» (Киселевск), «Трудовая Вологда», «Народный выбор» (Тверь), «Трудовая Самара», «Трудовая Гатчина», «Трудовая Калуга», «Искра» (Свердловск), «Наш выбор» (Нижний Новгород), «Голос Правды» (Махачкала), «Единство» (Орел) и др.

«Независимые» СМИ

При анализе независимых СМИ не стоит забывать, конечно, об относительности данного понятия. Для автора того или иного текста практически невозможно отбросить собственную субъективную оценку, если он работает над материалом более масштабным, чем новость или хроника. Именно поэтому СМИ, претендующие на независимость освещения событий,

¹³⁴ Струкова Е. 1992-1993. Издания сторонников Президента РФ и их политических оппонентов // Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://gefter.ru/archive/9517> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

достигали цели за счет публикации множества материалов, отражающих различные точки зрения, а порой и кардинально разные позиции. Кроме того, важно помнить, что для независимой прессы важно быть экономически обеспеченной.

«Независимая газета» в данном случае – один из примеров реализации мифа о независимой печати. Если «Российская газета» формирует субъективно отрицательный облик Президента РФ (как ей и положено в сложившейся информационной баталии), то «Независимая газета», пытающаяся оправдать свое название, не умаляет значение Ельцина как политика. В рейтинге самых влиятельных политиков на первом месте главенствует именно президент России, хотя ему в затылок неизбежно дышит все тот же А.Руцкой.

«Независимая газета», также как и «Российская газета», подвергает сомнению законность отставки вице-президента в информационной заметке о ходатайстве, отправленном в Конституционный суд РФ.¹³⁵ В попытках отдалиться от политической пропаганды издание переходит в интересную крайность – в политической сфере не оказывается положительных героев. С одной стороны, в «Независимой газете» указ президента антиконституционный, с другой стороны, и сам Хасбулатов смотрится довольно-таки нелепо с его «предречениями величайшего позора тому, кто сомневается в незаконности президентского указа».¹³⁶ Вроде бы «коммуняки все испоганили, но и демократы не спасут».¹³⁷

Но при этом любое СМИ отдает предпочтение некоему герою, потому что помимо деструкции необходим положительный образ. В «Независимой газете», например, неожиданно ярко раскрыт Григорий Явлинский. Политик – единственный общественный лидер, добившийся положительного баланса между доверием и недоверием населения, по данным опроса фонда

¹³⁵ Независимая газета. – 1993. – 4 сентября.

¹³⁶ Там же.

¹³⁷ Там же. – 1993. – 3 сентября. – С. 5.

«Общественное мнение».¹³⁸ В то время как Ельцин и Руцкой «еще не окончательно растратили» кредит веры у граждан, Явлинский может оказаться сильным политическим соперником в затяжном бою между законодательной и исполнительной властью. В других изданиях, политик не выглядит такой важной политической фигурой: основной конфликт – противостояние между основными противоборствующими силами Ельциным и Руцким. Так, осенью в «Известиях» Явлинский впервые фигурирует в номере от 29 сентября: он соответственно принимает проельцинскую позицию, утверждая, что Руцкой и Хасбулатов не являются самостоятельными фигурами даже в стенах Белого дома, а потому убеждает Руцкого сложить оружие и покинуть здание вместе с оставшимися депутатами.¹³⁹ История «Независимой газеты» особенно интересна в связи с тем, что в условиях борьбы демократического движения и государственной власти в СМИ формировалось конфронтационное восприятие общественных процессов, четкое их деление на черно-белое. «Независимая газета» пыталась стать на позицию посередине, не вписываясь ни в поддержку Ельцина, ни Верховного Совета. Происходило это скорее не за счет выделения тех или иных положительных сторон в действиях противоборствующих ветвей власти и попытках их примирения, а скорее в критике обеих. «Независимая газета» выбирает обличительно-иронический стиль и зачастую уходит в иронию ради иронии.

По мнению Е.А. Маркова, близка к независимости **«Коммерсантъ-Daily»**, старавшаяся выдержать объективный и беспристрастный тон. Специфика данной газеты в том, что она деловая, благодаря чему тексты часто узконаправленны, лаконичны и избегают коннотаций¹⁴⁰: «Президент России наконец совершил то, чего довольно давно ждали и его сторонники, и его противники. В соответствии с подписанным им вчера указом об

¹³⁸ Там же. – 1993. – 4 сентября. – С. 1.

¹³⁹ Известия. – 1993. – 29 сентября. – №185.

¹⁴⁰ Марков Е.А. Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 год) // Вестник Поволжского института управления. – 2011. – № 1. – С.

изменениях и дополнениях в действующую Конституцию прекращается осуществление всех функций Съезда народных депутатов и Верховного Совета России».¹⁴¹ На наш взгляд, о независимости «Коммерсантъ-Daily» говорить определенно можно, но здесь также прослеживается тенденция «Независимой газеты»: для того чтобы сохранять нейтралитет необходимо оставаться «против всех». «Надежды Ельцина на мирное расползание обессилевших от темноты и информационного удушья депутатов пока не оправдались. Эйфория легкой победы (Кремль опасался гораздо большего народного и зарубежного негодования), скорее всего, пройдет очень скоро. При всей фарсовости происходящего в Белом доме и около него – марширующих ополченцах и свечках на «боевых постах» – за прошедшую неделю сформировалась достаточно мощная группа людей, которые просто так здание не оставят».¹⁴² Из данного отрывка становится очевидным отрицательная коннотация, применяющаяся к обеим сторонам конфликта.

К независимым можно отнести «Аль-кодс» – русско-палестинское издание, стремящееся освещать события всесторонне, аналитически и независимо. Несмотря на четкую позицию неприятия политики Б.Ельцина, в «Аль-Кодс» можно увидеть и критику деятелей Верховного Совета: «Ельцинщина – система мышления прямо антигосударственная. У Горбачева иногда проскакивали человеческие нотки – что его и подводило. Ельцин в своей антигосударственности, а антинациональности непоколебим абсолютно. <...> ... Он [Ельцин] крушит судьбы народов и государств, искренне не понимая, что можно поступить иначе».¹⁴³ Стратегия спикера [Хасбулатова] однозначна: он заинтересован в Ельцине, как в президенте. Почему? Потому что тогда сохраняется стабильность».¹⁴⁴ К сентябрю 1993 «Аль-Кодс» выходит раз в две недели, но к концу осени редакционная политика «Аль-Кодс» несколько изменяется, а с ней и частота выпуска

¹⁴¹ Коммерсантъ-Daily. – 1993. – 22 сентября. – С. 1.

¹⁴² Там же. – 1993. – 28 сентября. – С. 2.

¹⁴³ Аль-Кодс. – 1993. – 16 сентября – 15 октября. – С. 15.

¹⁴⁴ Там же. 1993. 5-11 апреля. – 1993. – С.3.

газеты. Главный редактор Ш.Х. Шабан открывает декабрьский номер пристрастной колонкой: «Видя, как танки стреляли в Дом Верховного совета, как при этом гибли люди, не только пожилые, но и молодежь, а большинство россиян апатично следили за событиями, я понял, что обязан выпускать газету не только для людей с горячим, энергичным, все видящим сердцем, но и для равнодушных... В связи с этим я решил с декабря 1993 г. выпускать газету «Аль-Кодс» еженедельно, но она будет иметь два разных направления. Номер с красным цветом будет отражать оппозиционную точку зрения на события и жизнь, а с синим цветом – спектр мнений с умеренной точкой зрения». ¹⁴⁵ Газету «Аль-Кодс» осени 1993 года можно было бы отнести к отнести в группу относительно независимых СМИ, но контент-анализ материалов показывает, что выпады в адрес президента занимают значительную часть газеты. Хотя выпуски с декабря уже четко подразделяются на нейтральные и оппозиционные.

Тема независимой прессы – достаточно щекотливая и спорная. В данной классификации было обращено внимание на стремление газеты к рациональности подачи материала и критику в адрес обеих сторон конфликта. В результате этого мы приходим к выводу, что позицию компромисса занимали «Независимая газета», «Аль-Кодс» и «Коммерсантъ-Daily». В какой-то мере к ним приближалась газета **«Московские новости»**, публиковавшая критические в отношении органов исполнительной власти материалы. В какой-то степени «Комсомольская правда» – пример экономически независимой газеты, способной позволить себе некоторого рода независимость, благодаря экономической успешности.

Сложнее говорить о независимости на радио и в телеэфире. К независимым радиостанциям можно отнести «Эхо Москвы». Их специфика была скорее в том, чтобы делать яркий, запоминающийся, во многом скандальный контент. Но именно «Эхо Москвы» транслировало запись

¹⁴⁵ Там же. – 1993. – 1 декабря. – С. 1.

телефонного разговора Руцкого с председателем Конституционного суда Валерием Зорькиным 4 октября во время штурма Дома Советов.¹⁴⁶

К 10 октября 1993 года начал вещание НТВ. Этот телеканал можно считать относительно независимым, но не в данной классификации. Несмотря на критику, высказывающуюся в адрес Б.Ельцина, события 3-4 октября первая же вышедшая на телеканале передача «Итоги» оценивает с пропрезидентских позиций: «в Доме Советов нагнетались воинственные настроения», «Руцкой и Хасбулатов превращались в заложников ими же порожденных экстремистов» и пр.¹⁴⁷ Между тем, часто название канала расшифровывают как «Независимое телевидение». Это не совсем верно. Первый директор канала Игорь Малашенко рассказал в интервью «Аргументам и фактам»: «НТВ не расшифровывается вообще никак. Когда-то я придумал эту аббревиатуру для нового телевидения, кто-то предложил расшифровать как «независимое», но все дружно заявили, что это безумно претенциозно».¹⁴⁸ Кстати, в этом же материале автор говорит об относительности самого понятия «независимость»: «Великобритании образец независимости и плюрализма – телекомпания Би-би-си. Но почти никто не знает, что Би-би-си была изначально основана королевским указом и что руководящий совет директоров назначается опять же королевой сроком на 5 лет! Так что независимость, по-видимому, определяется не формой собственности, а профессионализмом в первую очередь».¹⁴⁹

¹⁴⁶ Телефонный разговор Руцкого и Зорькина, 4 октября 1993 года // Радиостанция «Эхо Москвы» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://echo.msk.ru/programs/otgoloski/1557082-echo/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

¹⁴⁷ Итоги (НТВ, 10.10.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:

https://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=UktvGvr8NZQ (Дата обращения – 26. 04. 2016).

¹⁴⁸ Душат не свободу слова, а... зрителя // Еженедельник «Аргументы и Факты» № 15. – 11 апреля – 2001. – С. 6.

¹⁴⁹ Там же.

Национально-патриотические издания

В ответ на резкий спад уровня жизни массовой реакцией стали идеи возрождения в России сильной государственной власти и русского патриотизма. Существовали достаточно радикальные организации, выступавшие под ультранационалистическими лозунгами: Национально-республиканская партия России» (газета «Наше время»), Русское национальное единство («Русский порядок»), Национально-патриотический союз «Верность» («Русский восток»), Народно-социалистическая партия («Националист») и пр.¹⁵⁰

Политическое содержание материалов таких газет было разнообразным – от откровенно националистических до культурно-просветительских и аналитических.

Разделяли позиции государственного патриотизма РОС и РХДД, о которых мы уже говорили. Но не все национально-патриотические издания придерживались стороны Советов. Безусловно, их все объединяла цель – отставка Б.Ельцина, но при этом четкую политическую программу предлагали далеко не все. Рассмотрим газету **«Наше отечество»**: «Какова же роль патриотов в этой ситуации? Мы обязаны поддержать любые действия, направленные на смещение банды Ельцина, но при этом не должны подставиться, дать втянуть себя в гражданскую войну. Пока мы не сможем перехватить инициативу, ибо борьбы за власть как таковой нет, – есть имитация борьбы. И ключевые рычаги (финансы, силовые структуры) пока не полностью в наших руках».¹⁵¹ В текстах газеты сложно определить единый тематический стержень, они наполнены лозунгами и призывами, исключаящими любой намек на конструктивную программу (**«РУССКАЯ НАЦИЯ – В ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ ОПАСНОСТИ, МЫ – РУССКИЕ! С НАМИ БОГ!»**).¹⁵²

¹⁵⁰ Струкова Е. Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987 – 1996) / Под ред. проф. В.И. Тропина. – М.: ГПИБ России, 2005. – С. 114–116.

¹⁵¹ Наше отечество. – 1993. – Сентябрь. – № 7. – С. 1–2.

¹⁵² Там же. – 1993. – Сентябрь. – № 9. – С. 1.

В контексте данного исследования мы не будем углубляться в изучение национально-патриотических изданий, но важно отметить, что они были. Патриотические издания могли говорить в поддержку Съезда и Верховного Совета, но ни в коем случае Президента. На развитие конфликта влияли слабо, чаще всего из-за небольших тиражей. Некоторые издания в данный момент считаются экстремистскими, например, «Русский порядок».

Издания малых общественных и политических объединений

В группу под названием «Прочие» мы включили СМИ, которые имеют четко выраженную тематическую или идеологическую направленность: общественные организации, деятельность которых стала возможна лишь в начале 90-х – казаки, монархисты и др. («Засечная черта», «Казачья воля», «Казачьи ведомости», «Двуглавый орел», «Монархист» и др.), издания партий, предлагающих свою собственную форму разрешения конфликта, а себя как возможный орган власти («Левая Россия», «Российское возрождение»), издания политзаключенных «Воля России» и др.

Важно помнить, что многие издания могут попадать сразу в несколько категорий, как, например, газета «День», потому что многие медиа действительно стремились к объективности в оценке событий. Кроме того, даже самым пристрастным сторонникам Президента было трудно удерживать хвалебный тон после кровопролитных событий 3-4 октября.

Информационная борьба между законодательной и исполнительной властями во многом явилась войной имиджей.

Борьба внешнего образа в современном обществе представляет интерес по двум причинам: во-первых, опора на стереотипы (а благодаря этому легкое восприятие аудиторией политической пропаганды), а, во-вторых, трудное опровержение предоставляемой информации (имидж реально формулируется в непрямом виде, а потому сообщение трудно опровергнуть рациональным способом). К числу объектов имиджа относятся разного рода

идеологические и ценностные конструкты и пр. Если сам имидж является субъектно-объектным отношением индивида, то процесс его формирования – процесс гораздо более сложный. Д.П. Гавра связывает создание имиджа с понятием «имиджевой динамики», процессом в ходе которого реализуется «жизненный цикл имиджа конкретного объекта».¹⁵³

Если перестройка выглядела борьбой имиджа партийного работника и директора завода, специалиста¹⁵⁴, то в случае 1993 года противостояние приобретало несколько рандомный характер: многое зависело от того, какое именно СМИ окажется привлекательным для того или иного гражданина. При этом формирование образа того или иного политика шло на протяжении продолжительного периода времени, вследствие чего у каждого деятеля велась постоянная борьба за целевую аудиторию.

Можно сказать, что осенью 1993 года в противостояние вступили не только законодательная и исполнительная ветви власти, но и их образы в печати и в телерадиоэфире. Поддержка медийных сил была важна не только для того, чтобы формировать общественное мнение среди населения России (что, естественно, является первоочередным для любого политика), но и для того чтобы оправдывать политически спорные решения президента и правительства: антиконституционный указ, нарушение права человека (отключение коммунальных благ в Доме Советов) и пр. Информационное пространство воссоздает вокруг человека определенную реальность, и в этой реальности могут быть оправданными как нарушение Высшего Закона, так и расстрел Дома Советов. Более того – в случае, когда происходит действительно преступное действие, масс-медиа могут запутать ситуацию таким образом, что найти виновника не удастся. Противоположные информационные реальности переплетаются между собой, создавая бесконечный поток шума. Эту картину мы можем наблюдать и сегодня.

¹⁵³ Гавра. Д.П. Категория имиджа: сущность и основные характеристики // Имидж государства / региона в современном информационном пространстве: Матер. симпозиума 22-23 марта 2009 г. – СПб: Роза мира, 2010. – С. 35–36.

¹⁵⁴ Почепцов Г. Информационные войны. – М. Рефл-бук, 2001. – С. 20–21.

Другое дело, что та или иная сторона конфликта может занимать в информационном отображении действительности лидирующую роль, и в результате получать весомую поддержку масс, что помогает маневрировать событиями в свою пользу.

Как мы можем заключить из вышеизложенного, информационная картина дня складывалась в пользу президента. Этому способствовали поддержка исполнительной власти многотиражных изданий, грамотный и своевременный ввод цензуры, превалирование пропрезидентских СМИ на телевидении и в радиоэфире.

Приведенная нами классификация доказывает гипотезу о том, что информационные силы оппозиции были достаточно разрозненными. Казалось бы, на стороне парламента одновременно выступали пропарламентские, прокоммунистические, национал-патриотические издания. Но одновременно с этим все эти силы, вроде бы объединенные одной целью, нередко вступали в противоречия друг с другом и были, таким образом, не в состоянии выступить как единое мощное информационное оружие против пропрезидентских СМИ, преимущество которых как раз и заключалось в создании цельной политической реальности в пользу исполнительной власти.

В следующей главе мы сравним взаимодействие и противостояние образов в СМИ двух конфликтующих сторон, выделив, во-первых, основные освещаемые прессой моменты политического кризиса, а, во-вторых, методы этого освещения.

ГЛАВА 2. Политический кризис осени 1993 г. в освещении средств массовой информации (сентябрь-октябрь 1993 г.)

Можно утверждать, что СМИ из относительно самостоятельной общественной силы, которой являлись в период перестройки, превратились в «рупоры» центров власти. Это прямо влияло на характер публикуемых журналистских текстов, а те, в свою очередь, формировали общественное мнение. Было бы логичным вывести прямую зависимость: от увеличения числа каналов коммуникации увеличивалось число сторонников той или иной стороны конфликта. Именно поэтому после вооруженного октябрьского столкновения многие оппозиционные газеты были закрыты, а редакционные команды уволены.¹⁵⁵ В данной главе исследования важно выделить основные точки обостряющегося противоречия, чтобы в дальнейшем проследить, какой образ события был создан на страницах СМИ.

Обострившееся к осени 1993 года противостояние законодательной и исполнительной ветвей власти шло к неизбежной развязке. 21 сентября Президент Борис Ельцин, ссылаясь на невозможность дальнейшего сотрудничества с парламентом, обнародовал указ №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». В тексте Указа Верховный Совет был обвинен в «попрании воли российского народа», обструкции всенародно избранного Президента и «прямом противодействии осуществлению социально-экономических реформ».¹⁵⁶ Этими причинами Б.Н. Ельцин обосновал необходимость подобного документа.

Реакция на Указ была неоднозначной. Конституционный суд вынес заключение: «Указ президента РФ Б.Н. Ельцина „О поэтапной конституционной реформе в РФ“ от 21 сентября 1993 г. № 1400 и его Обращение к гражданам России 21 сентября 1993 г. не соответствуют части второй статьи 1, части второй статьи 2, статье 3, части второй статьи 4,

¹⁵⁵ К примеру, полное обновление редакции «Российской газеты», закрытие газеты «День» А.А. Проханова, «Литературная Россия» была на несколько дней удалена из собственной редакции и пр.

¹⁵⁶ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 3–5.

частям первой и третьей статьи 104, части третьей пункта 11 статьи 121-5, статье 121-6, части второй статьи 121-8, статьям 165-1, 177 Конституции РФ и служат основанием для отрешения президента РФ Б.Н. Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121-10 или 121-6 Конституции РФ»¹⁵⁷.

Верховный Совет РФ констатировал в Постановлении «Об исполнении полномочий президента РФ вице-президентом РФ Руцким А.В.», что А.В. Руцкой с 20.00. 21 сентября 1993 г. становится исполняющим обязанности президента РФ, согласно ст.121.11¹⁵⁸.

В регионах прокатилась волна митингов в поддержку как Съезда, так и президента Б.Н. Ельцина.

Политический кризис осени 1993 года включает в себя несколько этапов. Первый этап – события 21–23 сентября: эскалация конфликта, неопределенность политической ситуации в высших эшелонах власти и массового отношения к ней в российском обществе. Второй этап – 24 сентября – 1 октября, когда продолжался этап внешней стабильности. Конфликт виделся разрешимым внесиловым путем, но, на самом деле, определялось соотношение сил противоборствующих сторон. Последний этап – вооруженное столкновение, события 3–4 октября. Рассмотрим отражение политического кризиса подробнее на каждом из этапов.

Этап 1. Эскалация конфликта: события 21-23 сентября

В ответ на Указ Президента состоялось экстренное заседание Президиума ВС и совещание Конституционного суда. Уже через несколько часов после телевизионного обращения Ельцина Президиумом было принято постановление «О немедленном прекращении полномочий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина». В связи с прекращением полномочий

¹⁵⁷ Москва. Осень–93: Хроника противостояния. М., 1995. С. 17.

¹⁵⁸ Там же. 24–25.

Президента исполняющим обязанности Президента был назначен вице-президент А.Руцкой, а Указ 1400 объявлен недействительным.

Авторы сборника «Москва. Осень-93» отмечают, что Президиум Верховного Совета не был наделен подобными полномочиями, вопрос об отрешении Президента мог решить только Съезд». ¹⁵⁹ Но это заключение может быть оспорено юридически. Согласно ст. 121.6 Конституции РФ, введенной в действие 24 мая 1991 г. и дополненной на VII и VIII Съездах народных депутатов РФ, полномочия президента не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства РФ, роспуска либо приостановления деятельности любых законно избранных органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно. При этом не ясно, какой орган должен фиксировать отстранение Президента, учитывая, что в результате своих антиконституционных действий отрешение происходит автоматически. ¹⁶⁰

За пять минут до начала выступления Руслан Хасбулатов получил запечатанный конверт с надписью «Президент Российской Федерации». Как вспоминает сам деятель, письмом он «уведомлялся, что с 21 сентября прекращается деятельность Верховного Совета и Съезда народных депутатов». Самого же Указа в конверте не оказалось. К 20:15 Президиум Верховного Совета начал заседание. ¹⁶¹

Конституционный суд РФ на экстренном совещании заключил, что указ всецело антиконституционен, но мнения судей не были столь однозначны. У Президента нашлись как сторонники даже в осудившем его действия Конституционном Суде. Судья А.Л. Кононов, например, заявил, что в какой-то степени разделяет заключения Президента, хотя в указе и есть «сомнительные с точки зрения здравого смысла моменты». Частично поддерживала Ельцина и судья Т.Г. Морщакова, утверждавшая, что в целом

¹⁵⁹ Там же. С. 7–25.

¹⁶⁰ Тарасова Е. А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб: Алетей, 2012. – С. 291.

¹⁶¹ Хасбулатов Р. И. Великая российская трагедия. – М., 1994. – Т. 1. – С. 180.

указ, конечно, антиконституционен, но и само состояние государственной власти и законности пребывает в невероятном упадке, в связи с чем любое решение Конституционного суда сейчас «покажется просто пустой бумажкой».¹⁶² Председатель Конституционного Суда В.Д. Зорькин настаивал на том, что указ незаконен, а основания для отрешения Президента достаточны, и требовал от судей окончательного решения.

Подобные разногласия происходили на всех уровнях. В регионах прокатилась волна митингов в поддержку как Верховного Совета, так и Президента. Нельзя говорить о том, что в региональных органах власти царил согласие. Более того – исполнительные структуры не всегда поддерживали Ельцина, а законодательные – Верховный Совет.

По данным «Российской газеты», Пермь, Хакасия, Пенза, Мордовия, Ульяновск, Тюмень, Смоленск, Белгород, Санкт-Петербург, Краснодар, Псков, Самара, Калининград изначально были настроены против «реформаторской» деятельности Президента, считая «нецелесообразным создание нового Совета Федерации».¹⁶³ Уже после оглашения Указа, Сергей Красавченко, руководитель Администрации Президента, заключил, что главы администрации на местах, не поддерживавшие Президента, будут отстранены в связи с нарушением закона об исполнительной власти, а «митинги в поддержку Верховного Совета собирают весьма ограниченное число людей» (в Рязани – 500, Смоленске 300, Волгограде 150 человек, а в Калининграде и Уфе и того меньше).¹⁶⁴

Противоборствующие СМИ зачастую давали реальную информацию по тому или иному вопросу, но в зависимости от подачи (вывод определенной информации на первый план, умолчание и пр.) картина событий складывалась совершенно разной.

В Указе №1400 Президент, в первую очередь, апеллировал к нарушениям Верховного Совета, в том числе законодательным. На

¹⁶² Там же. – С. 11.

¹⁶³ Российская газета. – 1993. – 20 сентября. – С. 3.

¹⁶⁴ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 145.

обвинения в конституционном перевороте самого Президента сторонники Б.Н. Ельцина (в том числе и СМИ) реагируют более чем прохладно, утверждая, что «не Президент зависит от Конституции, а легитимность Конституции от Президента».¹⁶⁵ То есть если основной закон государства не содержит в себе механизма для принятия новой Конституции, его должна привести в действие легитимная власть.

Как один из механизмов манипуляции можно рассматривать и самый явный – терминологическое определение действий Ельцина. СМИ-сторонники (как мы можем наблюдать в представленной цитате «Известий») дают прямое наименование – Указ №1400, в то время как оппозиционные используют определение «сентябрьский мятеж Бориса Ельцина»,¹⁶⁶ «политический разбой»¹⁶⁷ и пр. Зачастую само сокращение Е.Б.Н. используется для создания уничижительной характеристики героя материала – Б.Ельцина. В пропрезидентских СМИ такого сокращения, естественно, не встречается. В то же время сторонники исполнительной власти объясняют нарушение Конституции достаточно последовательно: «Кто же собственноручно подпишет указ о собственном увольнении?»¹⁶⁸ (касается Верховного Совета). Создается вполне логичная картина: государственному строю необходимы перемены, но законодательная власть этих перемен не допустила бы, поэтому Б.Ельцин взял решение этой проблемы в свои руки. Не стоит забывать, что рейтинг его был достаточно высок.

Интересна подача «Независимой газеты»: заголовок «Поворот как минимум, переворот как максимум» указывает на отказ от однозначной трактовки события «по горячим следам». «Борис Ельцин отметил, что за последние месяцы Верховным Советом не только не отменены решения, которые противоречат результатам апрельского референдума, но и

¹⁶⁵ Известия. – 1993. – 23 сентября. – С. 3.

¹⁶⁶ Правда. – 1993. – 23 сентября. – С. 1.

¹⁶⁷ Аль-Кодс. – 1993. – 16 сентября-15 октября. – С. 3.

¹⁶⁸ Президент. – 1993. – Сентябрь. – № 13. – С. 1.

подготовлены и приняты десятки новых антинародных решений»,¹⁶⁹ – указывает «Независимая газета». Кстати, в прокремлевских СМИ в принципе наблюдается тенденция к подобной трактовке Указа №1400, но при этом о содержании антинародных решений средства массовой информации не распространяются.

22 сентября в 00:00 началось заседание седьмой сессии Верховного Совета РФ. К Белому дому стали сходить сторонники парламента. Описание людей, пришедших к Белому Дому в защиту Конституции, – еще одна важная тема в описании прессы. Не случайно в своем известном монологе Г.Хазанов (как указывает Д.Ю. Асташкин, написан предположительно в сентябре 1993)¹⁷⁰ высмеивает именно защитников Белого Дома. В своем монологе сатирик транслирует самый известный негативный образ защитников Белого Дома – тунеядцы и алкоголики: «Если хочешь, чтобы я твой Белый Дом защищал, сначала красненького плесни», «наливают всем, кто за Конституцию».¹⁷¹ СМИ по-разному рисовали образ собравшихся: от юных романтически настроенных «мальчиков» и простых, но жаждущих справедливости пролетариев¹⁷² до «жидкой цепочки разновозрастных»¹⁷³. Есть и более неоднозначные точки зрения. «Российские вести», например, писали о нескольких сотнях людей, хотя сам митинг характеризуется как вялый, «без огонька».¹⁷⁴

Уже вечером 21 сентября у Дома Советов стали собираться люди, поддерживающие Парламент. Как указано в справке Главного управления командующего внутренними войсками МВД РФ: Москве на площади Свободной России к 10:00 собралось около 900 человек. В течение дня

¹⁶⁹ Независимая газета. – 1993. – 22 сентября. – С. 1.

¹⁷⁰ Асташкин Д. Ю. Противостояние президента Б. Ельцина и Верховного Совета в поле культуры (1993) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2015. – № 87. – С. 7.

¹⁷¹ Монолог Хазанова «Защитник Белого Дома» // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/IZIBtiFkp48> / (Дата обращения – 26. 04. 2016).

¹⁷² Российская газета. – 1993. – 23 сентября. – С.8.

¹⁷³ Известия. – 1993. – 23 сентября. – С. 1–2.

¹⁷⁴ Российские вести. – 1993. – 23 сентября. – С. 3.

численность граждан у Белого дома увеличилась до 5 тыс. человек.¹⁷⁵ В течение 22 сентября никто не пытался ни осадить, ни штурмовать Белый дом.

Оценки того, какова же была численность собравшихся, разнятся от двух до десяти тысяч человек. Возле Белого дома оказались люди разных социальных статусов, возрастов и даже политических убеждений. Отстаивали легитимность Основного Закона и Парламента. А. Островский пытается ответить на вопрос, кто же были люди, пришедшие к белому Дому: одним из первых на переворот отреагировало руководство Фронта национального спасения, довольно скоро у стен парламента появились члены Союза офицеров, также быстро отреагировали на ситуацию члены Российской партии коммунистов во главе с Анатолием Викторовичем Крючковым и «Трудовой России» во главе с Виктором Ивановичем Анпиловым.¹⁷⁶

Достаточно часто встречаются негативные оценки собравшихся возле Белого Дома людей: «боевики Русского национального единства со свастикой на рукавах, боевые старушки с портретами Ленина и Сталина, люмпены, анархисты, просто душевнобольные».¹⁷⁷ В упрек законодательной ветви власти ставили «людей в черном» – членов организации «Русское национальное единство» Александра Баркашова.¹⁷⁸, придавая характеристику националистов всем собравшимся возле Белого дома защитникам. Сам А. Руцкой впоследствии утверждал, что между сторонниками парламента и баркашовцами происходили конфликты из-за их провокационных лозунгов: «Бей жидов, спасай Россию!», а само участие РНЕ также называл провокацией: «как попали к нам баркашовцы, и тоже – со своим оружием?».¹⁷⁹

¹⁷⁵ Москва. Осень–93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С.44.

¹⁷⁶ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 73–75.

¹⁷⁷ Гульбинский И., Шакина М. Афганистан...Кремль... «Лефортово»... Эпизоды политической биографии Александра Руцкого. – М, 1994. – С. 300–302.

¹⁷⁸ Завтра. – 1998. – 29 сентября. – С. 3.

¹⁷⁹ Московский комсомолец. – 2003. – 2 октября. – С. 4.

Верховный Совет во главе с и.о. Президента А.В. Руцким приняли ряд постановлений. Министром обороны был назначен В.А. Ачалов, министром безопасности В.П. Баранников, министром внутренних дел А.Ф. Дунаев (вместо П.С. Грачева, Н.М. Голушко, В.Ф. Ерина).¹⁸⁰ Также А.В. Руцкой обратился к руководителям республик в составе РФ, главам администраций краев, областей и автономных образований РФ.¹⁸¹ Сложно сказать, что реакция на эти указы, постановления и обращения была хоть сколь-нибудь серьезной. А.В. Руцкой, по-видимому, был убежден в абсолютной легитимности своих действий, что и давало ему возможность для попыток изменить структуры власти. Газета «Известия» в ответ на это иронизировала: распоряжение Центральному банку прекратить финансирование исполнительной власти оглашается под аплодисменты, хотя никто из присутствующих и не знает, что «об этом думает сам Центробанк».¹⁸²

Не менее важен указ «О мерах по пресечению антиконституционных действий в РФ». В нем и.о. Президента принял на себя всю полноту ответственности за безопасность государства и личную безопасность граждан, за обеспечение нормального функционирования всех органов представительной, исполнительной и судебной власти. Кроме того, А.В. Руцкой постановил: «Прошу ВС РФ решить вопрос о назначении выборов президента РФ в соответствии с Законом РФ о выборах президента РФ».¹⁸³

Кроме этих постановлений обращает на себя внимание Закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР». Именно этот закон вызвал позже огромный резонанс в СМИ и возмущение сторонников исполнительной ветви власти. Согласно изменениям, «действия, направленные на насильственное изменение государственного строя наказываются лишением свободы на срок от 6 до 12 лет с конфискацией

¹⁸⁰ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 51–59.

¹⁸¹ ГАРФ. Ф.10026. Оп.2. Д.20.

¹⁸² Известия. – 1993. – 23 сентября. – С. 1–2.

¹⁸³ Руцкой А.В. Кровавая осень: Дневник событий 21 сентября – 4 октября 1993 года. – М., 1995. – С. 25.

имущества или без таковой».¹⁸⁴ Подобный указ вряд ли мог снять состояние опасной напряженности, царившее между ветвями власти, и стратегически скорее был проигрышем со стороны Парламента. Газета «Куранты» крайне непримирима в эскалации конфликта. «Лишь у Белого дома непримиримые строили баррикады, а бывший российский парламент продолжал бурно функционировать, – иронизирует издание. – И в частности, принял дополнение к Уголовному Кодексу, пообещав сурово наказывать (вплоть до смертной казни) политических оппонентов».¹⁸⁵ Смеется над стратегической ошибкой и «Коммерсантъ» – издание, которое позволяет себе подобные вольности нечасто, хотя бы в силу тематики: « Не успев никого посадить, Руслан Хасбулатов освободил от уголовной ответственности всех поддерживающих ельцинский режим, за исключением тех граждан, чья деятельность привела к человеческим жертвам. Выходит, теперь-то мы свободны?»¹⁸⁶

Б.Н. Ельцин уже к 23 сентября заявляет, что готов участвовать в досрочных выборах Президента. Единственное, с чем он не соглашается, – одновременное проведение выборов в новые органы федеральной власти и президентских выборов, так как это чревато абсолютным безвластием на некоторый период.¹⁸⁷

А в 22:00 23 сентября в Доме Советов начинается работа X чрезвычайный съезд народных депутатов РФ. Заседания проводились ежедневно в течение 12 дней. Более 2/3 от необходимого кворума собралось, что означало законность для начала работы Съезда. Условия были трудные: с 24 сентября в Доме Советов были отключены электричество, горячая вода и телефонная связь. Также в здание не поступали никакие продукты питания.

Ко второму этапу конфликта положение законодательной ветви власти ухудшается. Если ранее было не ясно, на чьей стороне преимущества, то

¹⁸⁴ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 42.

¹⁸⁵ Куранты. – 1993. – 23 сентября. – С. 1.

¹⁸⁶ Коммерсантъ. – 1993. – 20–26 сентября. – С. 31.

¹⁸⁷ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 79.

теперь исполнительная власть готова к достаточно решительным действиям: отключению бытовых благ, обрыву средств связи и к ограничению возможностей массовых коммуникаций парламента.

Этап 2. Парламент в осаде: события 24 сентября - 1 октября.

Первое предложение компромиссного решения конфликта поступило 24 сентября от региональных органов власти. Представители Советов двух республик, трех округов, двадцати четырех областей РФ выступили с заявлением, в котором выдвинули требования в адрес федеральных органов власти. Согласно заявлению, Президент должен отменить Указ №1400 и следующие за ним нормативные акты. Съезд народных депутатов назначает одновременные всенародные выборы президента и Верховного Совета. К правительству РФ было предъявлено требование отменить цензуру в СМИ, возобновить выпуск закрытых газет и журналов, прекратить блокирование объективной информации о положении в стране на радио и телевидении, предоставить эфир представителям субъектов Федерации для изложения позиций их органов власти.¹⁸⁸

СМИ в огромном количестве перечисляли поддерживавшие их регионы, политических и культурных деятелей, западные источники. Казалось, что весомая идеологическая поддержка одновременно на стороне и тех и других. «Комсомольская правда», в отличие от многих других издания, аналитически здраво описала ситуацию в регионах: «...первая реакция регионов на события в Москве была несколько неожиданной: все вдруг стали активно готовиться к зиме. Скрытый подтекст этих выступлений понятен: регионы и особенно республики становятся все более независимыми от Москвы».¹⁸⁹ Так, администрация читинской области принимает решение: «если от различных инстанций в Москве будут исходить противоречивые указания, то администрация будет выполнять те из них, которые не противоречат

¹⁸⁸ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 246.

¹⁸⁹ Комсомольская правда. – 1993. – 23 сентября. – С. 1.

интересам региона». При таком подходе количество действующих в Москве президентов не имеет значения»¹⁹⁰, – иронично отмечает «Комсомольская правда».

Нет абсолютного согласия и на X открывшемся чрезвычайном Съезде народных депутатов РФ. Возникла ожидаемая дискуссия по поводу того, стоит ли вообще продолжать работу съезда. Мнения депутатов разделились: из них (например, В.Б. Исаков, В.С. Соколов) выступили за необходимость продолжения работы. Эта группа депутатов считала нужным оставаться в Доме Советов до полного разрешения политического кризиса. Б.В. Тарасов, депутат от Самарской области, напротив, предложил «депутатам – не членам Верховного Совета разъехаться на места и работать с избирателями», так как режим Ельцина в данный момент владеет инициативой, и дабы сохранить Съезд от возможного разгона (в том числе и силовыми методами), необходимо передать полномочия лишь Верховному Совету РФ оставаться в Доме Советов. Но подобная инициатива была встречена негативно, депутаты сошлись во мнениях, что перспективы Съезда и Верховного Совета не столь мрачны.¹⁹¹

Тем временем и Б.Н. Ельцин попытался склонить на свою сторону депутатов, выпустив два указа – «О социальных гарантиях для народных депутатов РФ созыва 1990–1995 гг.» и «О досрочных выборах президента РФ». Президент обещал депутатам, сложившим свои полномочия, различные материальные блага, в том числе передачу в их собственность занимаемых служебных квартир, денежное пособие в 12 месячных окладов, досрочный выход на пенсию в размере 75% депутатского оклада, с учетом возможной индексации, а также гарантированное трудоустройство. Помимо социальных гарантий, в указе содержался пункт, согласно которому Б.Н. Ельцин приостанавливал ряд статей Закона РСФСР «О статусе народного депутата РСФСР». С одной стороны, предпринятая блокада была резким тактическим

¹⁹⁰ Там же.

¹⁹¹ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 248–249.

шагом, благодаря которому некоторые депутаты действительно покинули здание Советов. С другой стороны, отключение телефона и необходимых жилищных благ явились веской причиной для осуждения кардинальных действий Президента.

Исследователь А.Тарасов называет подкуп депутатов Верховного Совета цинизмом и говорит о том, что грубые ограничения Верховного Совета, а также установление жесткого контроля над СМИ со стороны исполнительной власти вызывало многочисленные протесты и явное раздражение в обществе.¹⁹²

Жестокий удар по положению Президента нанес также «бунт субъектов Федерации»: ряд регионов согласился с кандидатурой исполняющего обязанности президента Руцкого. Всесибирское совещание поставило Б. Ельцину ультиматум с требованием снять блокаду «Белого дома» и начать переговоры с Верховным Советом под угрозой блокады Транссиба.¹⁹³ «Куранты» и вовсе отрицают блокаду: «...блокада – это когда окружают и не выпускают. В данном же случае правительства России и Москвы убедительно просят Руцкого, Хасбулатова и иже с ним поскорее выйти из «заточения»...»¹⁹⁴

Субъекты Федерации в основном поддержали законодательную ветвь власти. По заявлениям законодательной ветви власти, отмены «антиконституционного указа» требовали 82 из 89 субъектов Российской Федерации.¹⁹⁵ Но признавая антиконституционность действий президента РФ Б.Н. Ельцина, в то же время они не воспринимали его как фигуру, отрешенную от должности. Не воспринимался легитимным президентом и А.Руцкой. Субъекты Федерации требовали созыва Съезда народных депутатов РФ, который и признавался ими высшей властью в стране именно Съезд народных депутатов.

¹⁹² Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. – М., 1993. – С. 12.

¹⁹³ Там же.

¹⁹⁴ Куранты. – 1993. – 1 октября. – С. 1.

¹⁹⁵ ГАРФ. Ф.10026. Оп.2. Д. 20.

Субъекты Федерации выступали прежде всего за мирное разрешение политического конфликта, для чего было организовано Совещание субъектов Федерации. Главным требованием Совещания стало проведение одновременных досрочных выборов обеих ветвей власти.¹⁹⁶

Компромиссное решение конфликта предлагали не только субъекты Федерации: 24 сентября на X заседании чрезвычайного Съезда народных депутатов Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин предложил так называемый «нулевой вариант». Согласно этой идее, конфликтующие стороны должны были привести политическое состояние к существовавшему до Указа №1400. На 12 декабря должны быть назначены перевыборы как исполнительной, так и законодательной ветви власти (последняя превращается в двухпалатный парламент).¹⁹⁷

23 сентября в 21:05 произошло событие, давший толчок переходу ситуации на новый уровень напряжения – было совершено нападение на штаб ОВС на Ленинградском проспекте. Согласно сообщению ИТАР – ТАСС, группа преступников, вооруженных автоматами, попыталась разоружить несших охрану солдат. Наряд милиции попытался пресечь действия злоумышленников, но те начали стрельбу. В конфликте появились первые жертвы: от смертельных ранений скончался участковый инспектор капитан милиции Валерий Свириденко, а также случайно выглянувшая в окно пенсионерка Вера Малышева. Кроме того, был обстрелян прибывший на помощь экипаж ПГ.¹⁹⁸ Несколько подозреваемых утверждали, что они защищают Белый Дом. Участники утверждали, что ими был получен приказ участвовать в захвате здания штаба ОВС СНГ. Одним из задержанных оказался С.Терехов.¹⁹⁹

¹⁹⁶ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 246.

¹⁹⁷ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 144.

¹⁹⁸ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 250-253.

¹⁹⁹ Аксютин В. Из воспоминаний. Беловежский переворот (1991). Расстрел парламента (1993) // Русский сборник: Исследования по истории России. – М., 2010. – С. 109–110.

Газета «Правда» отреагировала на событие, обозначив его тщательно подготовленной провокацией, сославшись на «заявление одного из высокопоставленных военных юристов».²⁰⁰ Сам С.Терехов впоследствии признался в том, что он взял ответственность за акцию на себя.²⁰¹ В связи с этой ситуацией А. Тарасов отмечает множество провокаций, к примеру, внутри оцепления оказалась машина с громкоговорителем, призывающая штурмом взять штаб ОВС СНГ (исчезла она также таинственным образом), в Белом доме распространялись листовки с призывом громить рестораны.²⁰²

Отстаивала невиновность Белого дома в произошедшем «Советская Россия», находя множество несостыковок в произошедшем: «заговорщики, которые якобы признались в нападении на штаб ОВС СНГ по приказу из Белого дома, выпущены на свободу за недосказанностью причастности к случившемуся. Убийца, как водится, не найден. А в следственном изоляторе остался только Станислав Терехов, вообще непонятно на каком основании туда попавший».²⁰³ «Куранты» хладнокровно доносили до читателя дикие выводы: «Погибшие на Ленинградском проспекте – последние жертвы советского режима».²⁰⁴

Ситуация осложняется, когда Дом Советов оказывается в полной блокаде. 27 сентября приняло постановление о полном прекращении функционирования систем жизнеобеспечения «Белого дома»: продуктивное снабжение, электроснабжение, водоснабжение, канализация, отопление и любые каналы связи. Прекратить все возможные связи защитников „Белого дома“ с внешним миром.²⁰⁵

С 28 сентября здание парламента со всех сторон было окружено БТРами дивизии им. Дзержинского. Кроме этого, Белый Дом был обнесен колючей проволокой – «спиралью Бруно» (подобная технология была

²⁰⁰ Правда. – 1993. – 1 октября. – № 190. – С.2.

²⁰¹ Терехов С. Мы были смертниками // Советская Россия. – 1994. – 29 марта. – № 35. – С.2.

²⁰² Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. – М., 1993. – С. 14.

²⁰³ Советская Россия. – 1993. – 2 октября. – С. 5.

²⁰⁴ Куранты. – 1993. – 25 сентября. – С. 1.

²⁰⁵ Ройз М. Кровавый пасьянс: Протоколы секретных совещаний в Кремле. – М., 1994. – С. 87.

запрещена к использованию еще в 20-е гг. XX в. Лигой Наций). Созданное ограждение создавало блокаду не только для депутатов, но и для людей, их поддерживающих.

Стоит отметить, что митинги проходили не только в защиту законодательной ветви власти. Но массовых выступлений в поддержку исполнительной ветви было на порядок меньше. Это подтверждают архивные материалы: листовки, обращения, резолюции в поддержку Б.Н. Ельцина занимают всего 5 листов, а в поддержку законодательной ветви власти – 45. И даже сборник «Москва. Осень-93», при изучении которого стоит делать поправку на явно официозный характер книги, не содержит большого количества документов, подтверждающих народную поддержку президента Б.Н. Ельцина.²⁰⁶

26 сентября в Санкт-Петербурге открылось совещание субъектов РФ. На встречу прибыли 39 представителей местных Советов и 9 глав администраций. Как мы уже отмечали ранее, участники выступили за одновременное переизбрание Президента и народных депутатов. Было предложено не позднее 1 октября созвать Совет Федерации, который обсудит вопросы о выборах и назначит их точную дату.²⁰⁷ Уже 29 сентября Совещание субъектов Федерации в Новосибирске выдвинуло заявление Президенту решить конфликт в срок до 3 октября. Субъекты поставили ультиматум, в случае невыполнения которого Съезд поменяет место дислокации, переместившись в один из сибирских городов, а данные территории образуют Сибирскую Республику, которая откажется от перечисления налогов и экспортных поставок в республиканский бюджет.²⁰⁸ 30 сентября совещание руководителей субъектов Федерации прошло в столице (62 представителя). Требования были схожи с «нулевым вариантом». Кроме того, субъекты требовали снять цензуру в СМИ. Но подобный исход

²⁰⁶ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 262.

²⁰⁷ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 193–194.

²⁰⁸ ЦАОПИМ. Ф.8649. Оп.1. Д.8. Л.Л. 1–11.

событий зачастую вызывал негативные оценки: «Такое перемирие», считают трезвомыслящие политики, пойдет во вред России. <...> нет уж, хватит торговаться. И зачем России этот нуль без палочки?».²⁰⁹

Субъекты Федерации были возмущены ужесточившимися в средствах массовой информации условиями. После закрытия «РТВ-Парламент», «Парламентского часа» и «Российской газеты» – главных парламентских медиа на телевидении, радио и в печати – X чрезвычайный Съезд народных депутатов безуспешно пытался вернуть себе былые возможности, опираясь как на Закон «О средствах массовой информации», так и на совесть самих журналистов: «Соблазнилась бытовыми привилегиями и часть журналистов-депутатов, бросившаяся рьяно отстаивать интересы набирающего силу авторитарного режима. Фактически произошло вливание прессы в государственную власть, а это также порочно для честного информирования общества, как и ранее существовавшие переплетения государственных структур с государственными властными и партийными».²¹⁰

Государственный архив Российской Федерации содержит множество обращений Съезда народных депутатов: к народам мира, к парламентам, президентам и председателям правительств стран Содружества Независимых Государств, к личному составу органов министерств внутренних дел и внутренних войск России и др. Нам представляется достаточно важным из них обращение к Патриарху Московскому и всея Руси Алексию Второму с просьбой вмешаться в политический кризис для его мирного разрешения: «Впервые за все времена создан политический ГУЛАГ демократии».²¹¹

Важную роль в ходе развития конфликта сыграл Патриарх Алексей Второй. В момент оглашения Указа №1400 он находился в Сан-Франциско. Прервав поездку, Патриарх предложил провести переговоры между представителями исполнительной и законодательной ветвей власти. Переговоры начались в ночь на 1 октября и длились три дня. Они не стали

²⁰⁹ Куранты. – 1993. – 28 сентября. – С. 1.

²¹⁰ ГАРФ. Ф.10026.Оп.2. Д.20.

²¹¹ Там же.

причиной разрешения конфликта, но определенный прогресс был достигнут: «нулевой вариант» был признан оптимальным, назначение перевыборов было назначено не позднее марта 1994 г. Исследователь Е. Тарасова упоминает о «затягивании» переговоров со стороны исполнительной власти: сторона Президента делала акцент на имевшемся в Белом доме оружии, требования депутатов оставались невыполненными, СМИ освещали переговоры однобоко.²¹² Впрочем, информации действительно было немного: «Подробности встречи Б.Ельцина с Алексием II ко вчерашнему вечеру еще известны не были. <...> ... подозрительно долго молчавший Бурбулис на пресс-конференции заявил, что никто не отвергает возможность диалога.²¹³

Переговоры были прерваны событиями на улицах Москвы. Апогеем событий, стали, конечно, кровопролитные события 3-4 октября. С самого начала политического столкновения митинги проходили ежедневно, причем не только в Москве, но и в других городах. При этом были нередки несчастные случаи: людей оскорбляли, наносили им физические травмы. Примеры смертельных случаев мы уже приводили ранее.

Этап 3. Апогей кризиса: события 2 – 4 октября.

2 октября состоялся митинг на Смоленской площади, на котором погибли два человека. 3 октября должен был состояться митинг на Калужской площади. Этот митинг, в отличие от многих остальных, был запланирован, а не возник стихийно.

Существовал определенный график проведения митингов: 30 сентября и 1 октября – метро «Баррикадная», 2 октября – уже упомянутый митинг на Смоленской площади, 3 октября в 13:00 – у Моссовета, а в 14:00 часов — «Всенародное вече» на Октябрьской площади.²¹⁴ Подобные запланированные

²¹² Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 266.

²¹³ Коммерсантъ-Daily. – 1993. – 1 октября. – С. 3.

²¹⁴ Коммунист Ленинграда. – 1993. – Октябрь. – № 5. – С. 2.

выступления сопровождались массовыми призывами к собранию большого количества людей: за неимением официальных каналов СМИ печатались и распространялись листовки. Сборник «Листовки Белого Дома» содержит огромное количество примеров, распространявшихся в сентябре-октябре 1993 года листовок. Говоря о средствах массовой информации как о средстве воздействия на массовую аудиторию, можно с уверенностью отметить, что листовки, брошюры и прочие «издания-однодневки» есть полноценный коммуникативный канал, при помощи которого оппозиция могла вести информационную борьбу. Так, одна из листовок содержит график митингов 1, 2 и 3 октября. Основной призыв – «разблокировать Дом Советов».²¹⁵

К 1 октября основной массив оппозиционной прессы был уже закрыт, поэтому получить информацию о том, что происходила на митинге на Смоленской площади, можно было достаточно однобокую: «... в субботу в месте, где праздничный Арбат впадает в Садовое кольцо, собрались Анпилов с первым комсомольцем Маляровым на митинг. Собрались явно заранее с камнями за пазухой».²¹⁶

А. Островский указывает: «Ходили слухи, что 2 октября на Смоленской митингующие «потеряли до 80 человек ранеными и убитыми», а с 27 сентября по 2 октября около тысячи человек обращались «в травмопункты за медицинской помощью», хотя подобные данные необходимо проверять».²¹⁷

События 2 октября – начало вооруженного столкновения: во-первых, митингующие переходят от обороны к нападению, во-вторых, «до этого дня ни одно уличное сражение не достигало такого ожесточения».²¹⁸

Отмечают это и агрессивные «Куранты»: «...один из сторонников Руцкого достал из ящика бутылку с зажигательной смесью», «омоновцам и

²¹⁵ Листовки Белого дома: Московские летучие издания 22 сентября – 4 октября 1993. Из фондов Государственной публичной исторической библиотеки России и библиотеки Научно-исследовательского и просветительского центра «Мемориал». – М., 1993. – С. 141.

²¹⁶ Куранты. – 1993. – 5 октября. – С. 3.

²¹⁷ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 180.

²¹⁸ Там же.

спецназовцам сначала предлагали пойти по бабам, затем разойтись подбур-
поздорову, а затем пойти куда подальше».²¹⁹ Это похоже на
действительность: разъяренная толпа могла кричать все, что угодно в порыве
своего ожесточения. Важно другое: СМИ не преминули воспользоваться
этими фактами: «на протяжении всей субботы не только отечественные, но и
зарубежные СМИ рассказывали о «мятежниках», которые вышли на улицы в
центре Москвы, показывали горящие баррикады и клубы черного дыма от
подожженных автомобильных шин».²²⁰ Это отмечают многие авторы. А.
Островский говорит о том, что несколько сотен собравшихся человек (а это
очень малое число в сравнении с остальными акциями протеста) легко можно
было разогнать в течение нескольких минут, но, видимо, данный «очаг
напряжения был нужен Кремлю». И. Константинов в беседе с А. Островским
говорит о «психологической провокации», замечая, что события 3 октября,
на самом деле, начались на день раньше.²²¹

По наблюдениям Е.А. Тарасовой, «оппозиция была заинтересована в
расширении сопротивления режиму Б.Н. Ельцина, а не в консолидации всех
сил в опасной зоне возле Белого дома», поэтому демонстранты планировали
организовать движение 3 октября не к Дому Советов, а с Калужской площади
по Ленинскому проспекту. Митинг был официально разрешен, но когда
участники прибыли на Калужскую площадь, им внезапно объявили о его
запрете. Толпа к тому времени составляла 10 тысяч человек, а площадь
оказалась блокирована. Дальнейшая траектория движения людей – с
Калужской площади в сторону Крымского моста, где ОМОН странным
образом оказался посередине, что, естественно, не могло остановить
движущихся разъяренных демонстрантов.²²²

Около 15 часов демонстранты оказались на площади Свободной России
у Дома Советов и Мэрии. Прорвав оцепление у Дома Советов без особого

²¹⁹ Куранты. – 1993. – 5 октября. – С. 3.

²²⁰ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 180–181.

²²¹ Там же.

²²² Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993
годы. СПб.: Алетейя, 2012. С. 268–270.

труда, люди находились в приподнятом настроении.²²³ В то же время воспоминания современников событий разнятся. Лия Ахеджакова в интервью «АиФ» вспоминает: «Я смотрю хронику и вижу, как милиционеры идут безоружные среди этой обозленной черни. Их просто положили под нож. По кадрам кинохроники можно сразу определить, где какая сторона. У защитников Белого дома перекошенные злобой лица, столько ненависти в глазах! Это либо фанатики, либо их наняли и заплатили, либо они под действием наркотиков».²²⁴ Данный комментарий может также трактоваться, как пример медийных манипуляций, которые мы в данном исследовании рассматриваем. Очевидно, что кадры кинохроник могут односторонне раскрывать событие, потому что определенным образом смонтированы. К тому же вполне естественно, что толпа – явление малоуправляемое, а потому всегда можно обнаружить там людей, скандирующих дикие лозунги и ведущих себя довольно неадекватно. Но в целом это еще не доказывает факта агрессии демонстрантов.

Внезапно раздаются выстрелы. Видно, как из мэрии вовсю идет стрельба, колонны людей начинают метаться по набережной, прятаться за парапетами лестниц, бордюрами. Появляются первые раненые – толпа беснует и рвется к Белому дому. Стрельба стихает только минут через двадцать. Омоновцы и менты укрываются в гостинице «Мир» и мэрии.²²⁵

Эти выстрелы определили дальнейшее развитие событий. По мнению многих исследователей, стрельба – провокация.²²⁶ Как только был открыт огонь, А. Ачалов распорядился: «Ответный огонь ни в коем случае не

²²³ Там же. – С. 274.

²²⁴ Аргументы и факты. – 1993. – 8 октября. – С. 4.

²²⁵ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. СПб.: Алетейя, 2012. – С. 274-275.

²²⁶ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 180–194; Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. СПб.: Алетейя, 2012. – С. 275-276; Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. – М., 1993. – С. 25.

открывать! На провокацию не поддаваться!»²²⁷ Но демонстранты двинулись к мэрии.

Разные стороны конфликта и их поддерживающие умело маневрируют фактом обстрела, «раскрывая», откуда раздавались выстрелы. Официозный сборник «Москва. Осень-93: Хроника противостояния» приводит информацию МВД РФ, где указано, что автоматическое оружие было применено со стороны защитников Верховного Совета.²²⁸ А.Тарасов, начавший изучение конфликта 1993 года, можно сказать, «по горячим следам», говорит о выстрелах, раздавшихся со стороны мэрии: «Это засвидетельствовано и тележурналистами, передававшими сообщения с места событий».²²⁹ Эту точку зрения поддерживают и другие СМИ: «...стреляли не только по демонстрантам, но и по окнам «Белого дома».²³⁰ Существуют и вовсе неординарные трактовки: «Нашего питерского кинооператора из «Ленфильма» убили выстрелом в спину со стороны американского посольства и пулю из него извлекли американскую».²³¹

Версия о провокации, поддерживаемая многими исследователями, представляется нам убедительной. Для этого есть несколько оснований:

1. На 4 октября было назначено Совещание субъектов Федерации, на котором планировалось придти к «нулевому варианту» решения конфликта.

2. Переговоры в резиденции Патриарха Алексия II также вели к возвращению политической ситуации к положению, существовавшему до Указа №1400. Но сами переговоры могли вестись только при отсутствии вооруженных столкновений. Таким образом, начинать конфликт для Верховного Совета представлялось невыгодным.

²²⁷ Иванов И. Анафема: Хроника государственного переворота. – СПб., 1995. – С. 159.

²²⁸ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 363.

²²⁹ Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. – М., 1993. – С. 17.

²³⁰ Московские новости. – 1993. – 10 октября. – С.2.

²³¹ Наше Отечество. – 1993. – № 10. – С.1.

Несмотря на это, СМИ в основном транслировали идею, что выстрелы производили снайперы именно из Дома Советов: «Но тут со стороны Белого дома начинается сумасшедшая стрельба».²³²

Существует версия об участии в конфликте «третьей силы». В таком случае ни Президент, ни Верховный Совет непосредственно к обстрелу отношению не имеют.

Тем не менее, А.Тарасов указывает, что на Руцкого провокация подействовала «верным образом»: Руцкой просто остервенел, увидев, что защитников «Белого дома» и сам «Белый дом» обстреливают из мэрии, после чего призвал к ее штурму.²³³

Между тем неподалеку от Белого дома оказался невооруженный резерв – 350 бойцов 21-й Софринской бригады под командованием полковника В. А. Васильева. «Когда Васильев вел свое подразделение в сторону Белого дома», оттуда по софринцам «был открыт огонь», – пишет А.С. Куликов. В. А. Васильев, по его утверждению, заявил о переходе на сторону парламента, чтобы из Дома Советов прекратили стрелять по его солдатам.²³⁴ А. Островский пытается понять, кто стрелял по солдатам Софринской бригады. Из Белого дома стрельба не могла вестись по нескольким причинам: во-первых, софринцам стреляли в спину²³⁵, а, во-вторых, сначала софринцы стали переходить на сторону парламента, а затем попали под огонь, что наводит на мысль, что это была лишь «инсценировка перехода на сторону парламента целой воинской части».²³⁶

Около 15.45 демонстранты протаранили проход в мэрию, а после недолгого сопротивления мэрия была взята. Жертв при этом не было.²³⁷ Тем не менее, «Московский комсомолец» печатает страшные сведения:

²³² Известия. – 1993. – 5 октября. – С. 1.

²³³ Тарасов А.Н. Провокация. Версия событий 3–4 октября 1993 г. в Москве. – М., 1993. – С. 17–18.

²³⁴ Куликов А. С. Тяжелые звезды. – М.: Война и мир букс, 2002. – С.184.

²³⁵ Иванов И. Анафема: Хроника государственного переворота. – СПб., 1995. – С. 155.

²³⁶ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 190–195.

²³⁷ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб, 2012. – С. 276.

«мятежники открыли огонь по солдатам <...>, а безоружных солдат, которые оказались в их руках, раздевали, избивали и... бросали в Москву-реку».²³⁸

Штурм мэрии – переломный момент в конфликте. Переговоры в резиденции патриарха были прерваны, а парламент становился виновником произошедшего, благодаря чему против него могли быть применены вооруженные силы. Кроме того, президент подписал указ о введении в Москве чрезвычайного положения. Радиостанции крутили их «с завидной частотой и ясностью».²³⁹

После штурма и взятия мэрии демонстранты двинулись к «Останкино». А. Руцкой с балкона Белого дома выкрикнул: «Прошу внимания! Молодежь! Боеспособные мужчины! Вот здесь в левой части строиться, формировать отряды, и надо сегодня штурмом взять мэрию и „Останкино»!»²⁴⁰

«Неужели это Руцкой крикнул: «Идите в Останкино!» – изумляется С. Говорухин. – Никогда бы не поверил». Известный кинорежиссер пытается понять действия Руцкого: «Скорее всего, это был жест отчаяния».²⁴¹

Сам А. Руцкой, разъясняя мотивы этого призыва, указывает на несколько причин: полное отсутствие технических средств связи – «абсолютная невозможность доложить людям правду о событиях, происходящих в Москве», «полная неспособность вновь назначенных «министров» сделать хоть что-то для того, чтобы кто-нибудь пришел на помощь расстреливаемой снайперами Конституции», провокации СМИ и пр.²⁴² Руцкой также указывает, что достаточно скоро осознал опрометчивость призыва.

Движение «Останкино» не встретило никакого сопротивления. Более того демонстранты в основном сели в машины в районе Дома Советов. В них

²³⁸ Московский комсомолец. – 1995. – 5 октября. – С. 4.

²³⁹ Новое время. – 1993. – 10 октября. – С. 2.

²⁴⁰ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 365.

²⁴¹ Говорухин С.С. Великая криминальная революция. – М.: Андреевский флаг, 1993. – С. 85–86.

²⁴² Руцкой А.В. Кровавая осень: Дневник событий 21 сентября – 4 октября 1993 года. – М., 1995. – С. 407–408.

удивительным образом были забыты ключи зажигания.²⁴³ Позже газета «Завтра» опишет это событие, по свидетельствам очевидцев: «Наша растянутая колонна подтягивается, и голова ее останавливается. Сейчас колонна либо будет блокирована, либо в упор расстреляна, либо пропущена. И эту колонну войска МВД добровольно пропустили!»²⁴⁴ Большинство свидетелей указывают, что никакого сопротивления на пути ими встречено не было.²⁴⁵

В 17 часов у телецентра «Останкино» начался митинг с требованием предоставления эфира парламенту – самих попыток штурма или проникновения не предпринималось. Однако «Останкино» было надежно защищено. А. Островский в своей книге «Расстрел «Белого дома» приводит несколько фактов того, что демонстрантов «уже ждали, причем точно знали, что они будут к шести часам вечера».²⁴⁶ Эти сведения подтверждаются и другими источниками.²⁴⁷

В 19 часов А. Макашов обратился к людям, находившимся внутри телецентра с требованием выйти из здания.²⁴⁸ Призывы сдаться не подействовали, и демонстранты попытались штурмом взять «Останкино». Вскоре раздались выстрелы.

Через полгода после случившегося газета «Известия» объясняет: «когда генерал Макашов, отправлявшийся на переговоры с «той стороной», попросил прикрыть, Абраменков, не задумываясь, взял в руки гранатомет. <...> Он не слышал, как в это время велись радиопереговоры между офицерами «Витязя»: „Видишь гранатометчика?“ – «Где, где?..» – «У самого выхода. Надо его выбить». Раздался одинокий выстрел, и через несколько

²⁴³ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 273.

²⁴⁴ Завтра. – 1993. – Спецвыпуск № 2. – С.2.

²⁴⁵ Котенко Н. Черный октябрь // Молодая гвардия. 1994. № 1. С. 24. Озеров В. Черный октябрь // Мысль. – 1993. – № 20–21 (42–43). – С. 6.

²⁴⁶ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 250.

²⁴⁷ Петровская И. «Останкино» отключило себя само // Независимая газета. – 1993. – 9 октября. – С.4;

Чарный С. Тайны октября 1993. М., 2004. – С. 185.

²⁴⁸ Иванов И. Анафема: Хроника государственного переворота. – СПб., 1995. – С. 172.

минут плети трассирующих очередей захлестали по толпе...».²⁴⁹ Прогремел взрыв стал сигналом к началу действий со стороны военнотружущих, охраняющих телецентр. Сразу после выстрела из гранатомета по демонстрантам был отрут огонь. Люди были в панике, вещание в «Останкино» было прекращено.²⁵⁰ Как свидетельствует директор информационных передач РГТРК А. Нехотрое, около семи вечера они «начали на всякий случай готовить параллельный выпуск, еще не веря до конца, что эфир из "Останкино" прервется».²⁵¹ Касательно этой информации, А. Островский замечает очередное противоречие: стрельба у телецентра началась не «около семи», а в 19.30. «Параллельный выпуск» невозможно было подготовить так быстро. При этом А. Нехотрое «высказал опасение, что «Вести» из «Останкино» не смогут выйти в эфир» еще «в 18.30».²⁵²

Об этом с непривычно негативными коннотациями в адрес осажденных парламентариев расскажет «Независимая газета»: «Парламентские боевики решили не брать телеграф и телефон, как предписывала теория октябрьского переворота 1917 года, удар был нанесен по Останкинскому телецентру. И, надо отдать должное, это была успешная операция. Полвосьмого вечера прекратили свои вещания все телеканалы, расположенные в Останкинском телецентре. Вовремя заработала вспомогательная студия Российского телевидения, которая весь воскресный вечер была единственным источником информации».²⁵³ Естественно, эта информация была лояльна президенту. Как свидетельствуют попавшие под обстрел, причинами, побудившими их прийти к Дому Советов, к телецентру «Останкино» явились не только защита Конституции и осажденного съезда, но и опасения за свободу слова. 28-летний программист Юрий Межонов, раненный у телецентра, описывает: «Все средства массовой информации были направлены на поддержку

²⁴⁹ Известия. – 1994. – 25 марта. – С. 4.

²⁵⁰ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 275.

²⁵¹ Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1995. – С. 389.

²⁵² Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 324.

²⁵³ Независимая газета. – 1993. – 5 октября. – С. 2.

президента, шла подтасовка фактов, потому что я сам видел одно на улицах, приходил домой, включал радио и там слышал совсем другое».²⁵⁴

Общепринятым термином для произошедшего столкновения у телецентра стало определение «бойня»: «То, что случилось в Останкино, имеет только одно название – БОЙНЯ. Правительственные силы устроили бойню оппозиции».²⁵⁵ Стреляли почти всю ночь. После полуночи действия от телецентра переместились к радиоцентру. Количество убитых и раненых измерялось сотнями. В то время как у «Останкино» происходили массовые расстрелы безоружных граждан, у здания Моссовета проходил митинг, собранный Е.Т. Гайдаром «для защиты демократии».²⁵⁶ На митинге Е. Гайдар призвал москвичей прийти к зданию Моссовета «Даже если к утру руководству МВД не удастся привести в порядок свои силы, – призывал Е. Гайдар, – а армия останется пассивной. Тогда раздадим оружие дружинникам и будем действовать сами».²⁵⁷ Такая речь была равносильна призыву к Гражданской войне.

Но уже 4 октября в Москву вошли войска – помощь самосформированных дружин не потребовалась. Согласно источникам министр обороны РФ П. Грачев долго сомневался в необходимости участия армейских частей.²⁵⁸ Сомневались также офицеры спецгрупп «Альфа» и «Вымпел». «Мы, – заявили альфовцы Б. Н. Ельцину, – не для того готовились, чтобы в безоружных машинисток стрелять».²⁵⁹ Уже позже Михаил Барсуков, рассказал «Известиям»: «Мы требовали, чтобы мирные люди покинули здание. Руцкой с Хасбулатовым и остальные до последнего момента ставили самые различные условия, вместо того, чтобы сдаться безоговорочно. По признанию, Михаила Барсукова говорить с Хасбулатовым

²⁵⁴ Сегодня. – 1993. – 7 октября. – С. 7.

²⁵⁵ Тарасов А.Н. Провокация: Версия событий 3–4 октября 1993 года в Москве. Постскрипtum из 1994–го. – М., 1994. – С. 26–27.

²⁵⁶ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990–1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 287–289.

²⁵⁷ Гайдар Е. Дни поражений и побед. – М., 1996. – С. 290–292.

²⁵⁸ Ельцин Б. Записки Президента. – М., 1994. – С. 378; «Советская Россия». – 1993. – 18 декабря. – С.3.

²⁵⁹ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – С. 360–361.

и Руцким, ему «было неинтересно» (Хасбулатов, по его замечанию, «был бледен, подавлен», а Руцкой «внешне держался спокойно»). Зато М. Барсуков хотел посмотреть в глаза Баранникову, но «раскаяния в них не увидел».²⁶⁰

А. Островский отмечает, что проблемы возникли не только с группами «Альфа» и «Вымпел». Сравним: в то время как «Известия» говорили о том, что для управления танками не хватает квалифицированных солдат («В боевых машинах не хватало солдат»)²⁶¹, другие источники по прошествии времени объясняют отсутствие желающих участвовать в разгроме парламента иными причинами. «Среди солдат, сержантов и офицеров Кантемировской и Таманской дивизий не нашлось ни одного, кто согласился бы добровольно принять участие в исполнении этого приказа. Поэтому и было решено обратиться к бывшим афганцам».²⁶²

С. Говорухин обращает особое внимание на участие вооруженных сил в штурме Дома Советов РФ 4 октября 1993 г. Он называет палачами тех офицеров, которые согласились стрелять из пушек по зданию Советов. И как все палачи, подчеркивает С. Говорухин, «они работали за деньги».²⁶³ Эту же информацию впоследствии подтвердит Н. Афанасьев в «Правде России».²⁶⁴

Показания расходятся даже относительно информации, откуда донеслись первые выстрелы утром 4 октября. Сравним: «С баррикад в боевые машины летят бутылки с зажигательной смесью, ведется стрельба из автоматов и пулеметов».²⁶⁵ Или более логичное: «...Огонь по бронетранспортерам из «Белого дома» не велся. Это совершенно однозначно. Все люди бежали от опасности – от огня с бронетранспортеров. Если бы им надо было укрыться от огня, ведущегося из «Белого дома», вполне логично

²⁶⁰ Известия. – 1993. – 8 октября. – С. 2.

²⁶¹ Известия. – 1993. – 6 октября. – С. 2.

²⁶² Правда России. – 2001. – 18-24 апреля. – С. 4.

²⁶³ Говорухин С. Великая криминальная революция // Правда. – 1994. – 6 апреля. – № 57. – С. 5.

²⁶⁴ Правда России. – 2001. – 18-24 апреля. – С. 4.

²⁶⁵ Санкт-Петербургские ведомости. – 1993. – 5 октября. – С. 1.

было бы подбежать к стене «Белого дома», там козырек есть. А люди бежали от бронетранспортеров, потому что стреляли оттуда»²⁶⁶.

В 10.00 начался обстрел Дома Советов. В первые минуты погибли люди, ночевавшие около здания Белого дома. Несмотря на события у «Останкино», показавшие, что президент готов к применению вооруженных сил против парламента, «защитники Дома Советов» в основном не покинули своих позиций.²⁶⁷ В интервью газете «Завтра» народный депутат О. Румянцев вспоминает: «закралась мысль: а стоит ли возвращаться? Но эту мысль я тут же отогнал, решив для себя: если в Доме Советов не будут люди различных взглядов и убеждений, если здесь не будет конкретно социал-демократа Румянцева, одного из создателей проекта Конституции, то это нанесет только лишний удар по народному представительству, по той правде, которую защищает съезд».²⁶⁸

Первые БТР с «афганцами», пишет И. Иванов, подошли к зданию парламента в 6.43 и «стали безжалостно расстреливать парламент и его безоружных защитников».²⁶⁹ Полностью кольцо вокруг Дома Советов замкнулось к 8.00, к этому времени была дана команда всем народным депутатам и служащим Верховного Совета перейти в не имеющий окон зал Совета национальностей, где собралось около шестисот человек.²⁷⁰

Дом Советов на стрельбу не отвечал: «по внутренней трансляции защитникам здания была передана команда Александра Руцкого: "На огонь не отвечать". С этого момента до начала штурма защитники Дома Советов не отвечали на шквальный огонь».²⁷¹ В других газетах встречаем иную информацию: «армейские подразделения ответили огнем танков после того,

²⁶⁶ Бузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий. – М., 1994. – С. 111.

²⁶⁷ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетей, 2012. – С. 300.

²⁶⁸ Завтра. – 1998. – 29 сентября. – С. 3.

²⁶⁹ Иванов И. Анафема: Хроника государственного переворота. – СПб., 1995. – С. 251.

²⁷⁰ Островский А. В. 1993. Расстрел «Белого дома». М.: Яуза, Эксмо, 2008. С. 390-393.

²⁷¹ Общая газета. – 1993. – 8-14 октября. – С. 1.

как мятежники открыли стрельбу по правительственным войскам». Стрелять стали около 10:00.²⁷²

По словам А. В. Руцкого, штурмующие практически в упор начали расстреливать женщин и детей. В 15.05 были взяты пять этажей здания.

В 16.30 прекратил свою работу X (чрезвычайный) съезд народных депутатов. Этому предшествовало проникновение к Дому Советов представителей группы «Альфа», которые предложили депутатам выйти из здания под охраной спецгруппы. Группа «Альфа» вывела из Дома Советов около тысячи человек.²⁷³

Вечером 5 октября независимая радиостанция «Эхо Москвы» передала в эфир запись разговора между Александром Руцким и Валерием Зорькиным, а точнее монолог Руцкого (ответов Зорькина не было слышно).

«Ну, Валера. Только что я послал с белым флагом – располосовали людей. Потом подошли и в упор добили (о журналисте Интерфакса Вячеславе Терехове), – объясняют «Известия» и добавляют, что из рассказа Терехова следует, что он был избит защитниками Белого Дома). Ведь тот же Ерин дал команду – свидетелей не брать. Они знают, что у нас звукозаписи есть, видеозаписи, начиная со второго числа: кто давал команды, когда давал команды, где стреляли, как убивали людей. Валера, они бьют из пушек, из пушек! ... Да не стреляем мы! Ты посмотри – тишина. Вот я отнимаю трубку от уха, послушай – тишина!»²⁷⁴

Точное количество убитых во время событий 3-4 октября не известно. Данные, как уже говорилось ранее, разнятся. В. Шевченко, автор книги «Жертвы черного октября» провел собственное расследование по этому вопросу, используя огромное количество источников – документов,

²⁷² Коммерсантъ-Daily. – 1993. – 5 октября. С. 2.

²⁷³ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб.: Алетейя, 2012. – С. 302.

²⁷⁴ Известия. – 1993. – 7 октября. – С. 3.

данных в СМИ и пр. По его подсчетам, в Москве погибло не менее 1000 человек.²⁷⁵

Они и те же политические события средства массовой информации трактовали по-разному, причем отличаться могла не просто интерпретация события, но даже однозначные данные. Так, противостояние ветвей власти начинается непосредственно с Указа №1400, который, будучи признан антиконституционным, в пропрезидентских СМИ выглядит логичным и обоснованным.

Для того чтобы проследить, как масс-медиа 1993 года отражали отдельные аспекты политического противостояния, нами были выделены ключевые события осени 1993 года, широко освещаемые в прессе. Это издание Указа №1400, реакция на события регионов и запада, нападение на штаб СНГ, митинги на Смоленской и Калужской площадях, штурм мэрии и Останкино и вооруженное столкновение 3-4 октября. Не менее важным средством для создания в прессе стереотипов стало изображение защитников Дома Советов. Пропрезидентские издания рисовали собравшихся алкоголиками и экстремистами, а пропарламентские, в свою очередь, представляли людей, собравшихся возле Белого Дома героями, а также транслировали на страницах и в эфире образы «страдающих» депутатов.

Законодательной ветви власти было практически невозможно опровергнуть информацию, транслируемую пропрезидентскими средствами массовой информации. Планомерно вводилась цензура: в ведение Правительства перешли издания, учредителем которых ранее являлся Верховный Совет, парламент лишился доступа к телевизионному эфиру и радио. Попытки организации собственных, пусть и малотиражных печатных органов, успехом не увенчались. Таким образом, для основной части населения источником получения политической информации стали СМИ, поддерживающие президента, что непосредственно сказывалось на формировании массовых стереотипов.

²⁷⁵ Шевченко В.А. Забытые жертвы октября 1993 года. – Тула, 2010. – С. 77.

Несмотря на то, что уже с 1994 года октябрьский конфликт все чаще именуется в прессе государственным преступлением, пресса не пытается обозначить виновников этого преступления, предпочитая замалчивать этот аспект проблемы. В следующей главе мы рассмотрим, как менялось отображение политического кризиса осени 1993 года в средствах массовой информации и культуре в период 1994-2016 гг.

ГЛАВА 3. Трансформация отображения политического кризиса 1993 г. в средствах массовой информации (1994-2016 гг.)

3.1. Особенности освещения политического кризиса осени 1993 г. в СМИ в период 1994-2000 гг.

Осмысление октября 1993 года в российской журналистике, с одной стороны, стало возможностью действительно создавать аналитические материалы, взвешенно изучать предпосылки, причины и альтернативные варианты выхода из кризиса, а, с другой стороны, явилось реваншем для оппозиции Ельцина. Так, в материалах прессы в период с 1994-2000 гг. превалирует негативный образ президента в повествовании о событиях осени 1993 года, в то время как непосредственно во время событий большинство изданий объясняли или даже одобряли действия Б. Ельцина. В этот же период «пропрезидентские издания» предпочитают не вспоминать о конфликте.

Падение рейтинга Ельцина неизбежно связывалось с кризисами страны во время нахождения его на посту президента – многочисленные экономические кризисы, война в Чечне. Даже события августа 1991 года вменяются в вину Б.Ельцину: «После августа 1991 года и октября 1993 года нас все еще держат за болванчиков, которым можно врать напрапалу». ²⁷⁶ Однако при изучении печатной прессы в период 1994-2000 с удивлением можно обнаружить, что интерес к 1993 году быстро угасает, несмотря на то, что события происходили совсем недавно. Причину данному явлению пытается найти Д. Асташкин, опрашивая деятелей культуры на тему непопулярности политического кризиса осени 1993 года. По мнению С. Шаргунова, «мало желающих из тех, у кого властные рычаги, проводить расследование того смертоубийства», а защитники Ельцина не могли создавать произведения искусства, защищая политического деятеля, которого они не могут воспринимать идеалистически (особенно вследствие Чеченской

²⁷⁶ Московская правда. – 1994. – 7 декабря. – С. 2.

кампании).²⁷⁷ Подобного мнения придерживается Аркадий Бабченко, редактор фильма «Чёрный октябрь белого дома».²⁷⁸ Интересное наблюдение высказывает историк Ю. Кантор: отмечая, что «в августе 1991-го представители обеих противоборствующих сторон с готовностью несли музейщикам «артефакты», то в 1993-м те и другие делали это нехотя».²⁷⁹ Сам Д.Асташкин обосновывает невнимание к октябрю 1993 года таким образом: «С 1994 года популярность Б. Ельцина резко упала (см. опросы ВЦИОМ), поэтому лояльная ему творческая интеллигенция почти не отзывалась на тему Октября 1993 года, также молчала официальная пресса и телевидение».²⁸⁰

По мнению Д.Асташкина в поле культуры период с 1994 по 2000 гг. – реванш оппозиции за поражение законодательной ветви власти осенью 1993 г. В сфере журналистики все оказалось несколько сложнее. Во-первых, СМИ не нуждались в освещении 1993 года по вполне банальным причинам: им необходимо было, в первую очередь, говорить об актуальном. Во-вторых, Б.Н.Ельцин все еще оставался главой страны, а потому критику в адрес президента необходимо было дозировать, чтобы в дальнейшем не возникало проблем с властями. Были, конечно, и исключения из этих правил.

Наиболее известной среди оппозиционных средств массовой печати была газета «Завтра». Появление издания относится к ноябрю 1993 года, когда главный редактор А. Проханов, не став дожидаться отмены цензуры по отношению к газете «День», начал выпуск нового издания. «Завтра», по словам А. Проханова, «продолжила традиции «Дня», став «рубежом сопротивления» оппозиции.²⁸¹ «День» был закрыт по приказу исполняющего

²⁷⁷ «1993». Двадцать лет спустя // Новгородские ведомости [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://novved.ru/istoriya/25350-1993-dvadsat-let-spustya.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

²⁷⁸ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

²⁷⁹ Российская газета. – 1993. – 23 сентября. – С.4.

²⁸⁰ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

²⁸¹ Завтра. – 1994. – № 38. – С. 1.

обязанности министра печати Д. Цабрия от 27 сентября 1993 г., но А. Проханов выпускает еще несколько номеров с прежним макетированием, но без названия.²⁸² Таким образом, СМИ Проханова выходили практически без перерыва, в то время как остальные оппозиционные каналы были перекрыты, что негативно сказалось на оппозиции в преддверии выборов в Государственную Думу и Совет Федерации.

Е. Струкова, тем не менее, выделяет отличия «Завтра» от прежнего «Дня». Во-первых, со страниц газеты исчезли призывы к свержению Б.Ельцина. Во-вторых, «Завтра» четко определилась с фракциями, которые она поддерживает – КПРФ и АПР, в отличие от газеты «День», которая оказала поддержку Советам народных депутатов достаточно поздно – начиная со второй половины 1993 года.²⁸³ Кроме этого можно отметить такие оппозиционные издания как «Дума», «Аль-Кодс», «Сибирское время», «Новое время», «Правда КПРФ», «Молния», и др.

Лояльны президенту оставались «Известия», «Президент», «Московской комсомолец», «Литературная газета», а противниками, поддерживающими соперников КПРФ, «Правда» и «Советская Россия». Казалось бы, благодаря поддерживающим Б.Ельцина телевидению и радио, президенту не нужно было привлечение альтернативных средств массовой информации, но они, тем не менее, появлялись, к примеру, газета «Не дай Бог!», долго остававшаяся анонимной. Издатели осторожно заявляли о себе: «Финансирование организовано группой состоятельных российских граждан, которым совершенно безразлично, что произойдет с этой страной после 16 июня».²⁸⁴ Интересна подача материалов издания: Б.Ельцин не упоминается прямо, зато в каждом номере – негативные выпады в сторону главного соперника Г. Зюганова.

²⁸² Струкова Е. Цензура в периодической печати // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч.-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

²⁸³ Струкова Е.Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987 – 1996) / Под ред. проф. В.И. Тропина. – М.: ГПИБ России, 2005. – С. 195.

²⁸⁴ Там же. – С.218-219.

В целом расстановка медийных сил не сказывалась на изменении образа событий сентября-октября 1993 года в массовом сознании. Как уже указывалось ранее, о конфликте законодательной и исполнительной властей упоминалось редко. Складывалась странная ситуация: «Постреляли по парламентскому зданию из танков. Посадили каких-то там представителей обстрелянной стороны в тюрьму. Потом выпустили и поизбирали опять же в парламент».²⁸⁵

Упоминания о «черном октябре» возникают, конечно, в преддверии годовщины события, снимаются документальные фильмы, организуются круглые столы и мероприятия. Так, чуть более чем через год «Независимая газета» освещает круглый стол клуба «Реалисты» и журнала «Российский обозреватель», на котором Игорь Волгин, писатель и историк, назвал 4 октября 1993 года «днем гибели русского парламентаризма, за который полтора столетия билась русская интеллигенция».²⁸⁶ Не стоит забывать, что в контенте любого СМИ важно то, что оно освещает – кроме «Независимой газеты» об этом круглом столе не рассказало практически ни одно медиа.

С течением времени защитники Белого дома начинают героизироваться. Как замечает Д.Асташкин, «лидеры защиты Белого дома (Руцкой, Хасбулатов, Баркашов и т.д.) представлены в творчестве ноября 1993 г – декабря 1999 гг. достаточно бледно».²⁸⁷ С этим можно согласиться: тенденция такова, что герои осени 1993 года постепенно начинают теряться на фоне общего масштаба трагедии. Две стороны конфликта представляются виновниками, допустившими конфликт, а положительной стороной в этом противостоянии становятся, конечно же, жертвы – рядовые защитники Белого Дома.

Александр Гельман отмечает: «Как драматург я хорошо знаю, что точка сюжета способна менять смысл предыдущих событий, подгоняя их под

²⁸⁵ Русская мысль. – 1998. – 8 октября. – С. 3–5.

²⁸⁶ Независимая газета. – 1994. – 24 ноября. – С. 2.

²⁸⁷ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

свой «финальный суд». Финал любого конфликта имеет решающее влияние на окончательное восприятие в целом. Чисто психологический феномен. Это организовали политики обоих станов, развязав дикую, грязную борьбу за власть. Самое частное, что пролитая кровь никому не промыла как следует глаза».²⁸⁸

В данном аспекте восприятия осени 1993 года мишенью для негативных отзывов часто становятся обе стороны конфликта. М. Шакина говорит о «конце эпохи демократов»: «президент, судя по всему, вполне сознательно меняет одну опору на другую, одни лозунги на другие. «Свобода» меняется на порядок, «независимость» на «отечество». Когда-то подобный головокружительный кулбит совершил Руслан Хасбулатов, выбранный спикером Верховного Совета одними людьми, а затем проводивший политику совсем других людей».²⁸⁹

Зачастую журналисты используют иронию относительно сопоставления некоторых явлений современной действительности и политики Б.Ельцина в 1993 году. Во время закрытия студии телевидения в городе Клин «Московская правда» вспомнила «черный октябрь»: «Спасибо, что не пригнали танки и не открыли огонь, как в Останкино во время октябрьского путча. Но по слухам, тележурналисты слишком часто критиковали работу администрации, чем и вызвали ее неудовольствие».²⁹⁰

Приведенные примеры подтверждают тезис Д. Асташкина о том, что «в произведениях оппозиции об Октябре 1993 года не было единых героев и вождей, зато были единые злодеи-предатели: Б. Ельцин, Е. Гайдар, Ю. Лужков...».²⁹¹

Выступали, однако, со страниц прессы и сторонники президента. «Принятые Верховным Советом «Дополнения к Кодексу» были столь

²⁸⁸ Московские новости. – 1994. – 9 октября. – С. 1.

²⁸⁹ Новое время. – 1994. – 31 декабря. – С. 2.

²⁹⁰ Московская правда. – 1994. – 16 июля. – С. 3.

²⁹¹ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

«гибкими», что приговаривали к суровой каре любого – от президента, издавшего Указ №1400, до студента, публично призывающего его выполнять» (А.Чехлов).²⁹² Поддерживала действия президента газета «Коммерсантъ»: «Ельцинская реакция исполнила единственную задачу, которую она имела – не допустить революции».²⁹³

Но в прессе существовала и другая тенденция: кровавые события 3-4 октября не на шутку возмутили часть интеллигенции, прежде поддерживавшей Ельцина. Недаром через некоторое время после «письма 42» некоторые деятели культуры отрицали свою причастность к данному акту жестокости. Отрицал свою подпись поэт Андрей Дементьев. Также он утверждал, что подписи Б.Ахмадулиной и Б.Окуджавы не соответствуют действительности.²⁹⁴ Хотя по какой-то причине изначально после обстрела Дома Советов деятели культуры закрепили свою лояльность Б.Ельцину в «письме 42» (этот вывод можно сделать, потому что многие фамилии совпадают с «письмом 36»).

Так, Лев Пономарев, корреспондент газеты «Сегодня» обосновывает свою негативную относительно «Верховного Совета точку зрения: «Я и сегодня не отрекаюсь от определений, данных Верховному Совету. И сегодня считаю, что он был опасным для страны. <...> Тогда была борьба не между «злом» и «добром», а между двумя сортами «зла». В то время опаснее был Верховный Совет, сейчас уже можно сказать: кто бы в той борьбе не победил, тот и становился опаснее».²⁹⁵

Не касались журналисты темы конфликта 1993 года также по причине того, что не всегда могли сказать нечто новое. Оставалось интерпретировать уже имеющиеся данные, но вопросов со временем становилось все больше. «Почему отключилось Останкино? Год прошел, а ответа нет, а книжка

²⁹² Известия. – 1994. – 30 сентября. – С. 3.

²⁹³ Коммерсант. – 1994. – 21 сентября. С. 2.

²⁹⁴ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

²⁹⁵ Сегодня. – 1994. – 31 декабря. – С. 2.

президента только еще больше запутала и без того запутанную темную историю»²⁹⁶ – задает вопросы Ирина Петровская.

Естественно, ажиотаж вызывали события культуры, связанные с политическим кризисом – выход в свет книг и фильмов. Привлекла внимание прессы вышедшая «Москва. Осень–93: Хроника противостояния», явившийся, по сути, официозным печатным изданием. Книга собрала в себе огромное количество документов, с одной стороны, трактуя событие под выгодным властям углом, с другой, давая понять, что скрывать о событиях 3-4 октября нечего. «Толстенная книга, составленная из документов и свидетельств очевидцев осеннего путча стала очередным поводом «предостеречь» тех, кто не извлек уроков из октябрьских событий»,²⁹⁷ – отметила газета «Домовой».

Не менее ярким событием стал выход в свет «Записок президента». Книгу, как и любой литературный труд видного политического деятеля, обвиняли в неискренности, в том, что она «есть некий коллективный труд президентской команды и редакции журнала «Огонек».²⁹⁸ Но, тем не менее, коммуникация достигла своей цели. Благодаря мемуарам, Ельцин представал политиком с человеческим лицом. «Пожалуй, самое интересное в «Записках Президента» находишь там, где сквозь гладкий официальный слог и лощеный стиль нет-нет да прорывается вдруг человеческая интонация самого Ельцина. Когда видишь не политика, а уставшего немолодого человека, мучительно подбирающего слова, чтобы быть, наконец-то, услышанным, понятым, принятым. Принятым таким, какой он есть».²⁹⁹

Кроме «Записок президента» выходили мемуары участников конфликта: В. Куцылло «Записки из Белого Дома», «Площадь свободной России: Сборник свидетельств о сентябрьских-октябрьских днях 1993 г. в столице России». Пытаясь оправдать поражение, выпустили свои мемуары и

²⁹⁶ Независимая газета. – 1994. – 5 октября. – С. 4.

²⁹⁷ Коммерсантъ. – 1994. – 22 сентября. – С. 4.

²⁹⁸ Домовой. – 1994. – 4 мая. – С. 4.

²⁹⁹ Там же.

А. Руцкой,³⁰⁰ Р. Хасбулатов,³⁰¹ М. Челноков,³⁰² Бузгалин и Колганов³⁰³ и др. В отдельных интервью восстанавливали хронологию непосредственные участники событий 3-4 октября.³⁰⁴ Они подробно описывали как людей жестоко избивали, «уводили в какие-то тупиковые дворы», пристреливали, потому что так хочет «хозяин».³⁰⁵

Вместе с тем можно проследить, как СМИ маркировали те или иные выходившие произведения. Так «Коммерсантъ» отпускает остроты в адрес написанной Р. Хасбулатовым книги: «Хасбулатов пишет, что не посоветовавшись с Яковлевым, Ельцин бы не решился. Каким Яковлевым? Существует весьма немалое количество яковлевых, прославившихся в газетном деле, бизнесе и даже в авангардной живописи. Проникнуть в лабораторию хасбулатовской мысли уже никому не удастся».³⁰⁶ В то же время сыпались обвинения с другой стороны – на «либеральных» деятелей культуры: «Если в патриотическом лагере писателей за это время было создано огромное количество произведений, воспевающих героев 93-го, то либералы побоялись написать что-либо про 1993 год».³⁰⁷

К 1996 году основными соперниками на грядущих выборах были Б.Ельцин и Г.Зюганов. Развернулась похожая 1993 году ситуация, когда основной информационный упор делался на невозможность допустить возврат прежнего советского политического устройства. Кандидаты были в неравных условиях. В распоряжении Б.Ельцина были колоссальные финансовые средства, позволявшие использовать официальные периодические средства массовой информации, а на стороне Г.Зюганова –

³⁰⁰ Руцкой А. Кровавая осень: Дневник событий 21 сентября – 4 октября 1993 г. – М., 1995.

³⁰¹ Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия: в 2 т. М., 1994.

³⁰² Челноков М. Россия без Союза, Россия без России. – М., 1994.

³⁰³ Бузгалин А., Колганов А. Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий. – М., 1994.

³⁰⁴ Говорухин С. Великая криминальная революция. М., 1993; Терехов С. Мы были смертниками // Советская Россия. – 1994. – 29 марта. – № 35. – С.2; Котенко Н. Черный октябрь // Молодая гвардия. – 1994. – № 1. – С.24; Озеров В. Черный октябрь // Мысль. – 1993. – № 20–21 (42–43). – С. 6.

³⁰⁵ Хасбулатов Р. И. Великая российская трагедия: В 2-х т. – М., 1994, Т. 1. – С. 403.

³⁰⁶ Коммерсантъ. – 1994. – 23 июля. – С. 3.

³⁰⁷ Завтра. – 2001. – 11 ноября. – С. 5.

«Правда», «Советская Россия», и, в основном, альтернативная периодическая печать.³⁰⁸

СМИ удивительным образом забыли об обстреле Дома Советов, погибших людях, число которых неизменно разнилось в зависимости от тех, кто эти цифры оглашал (147 человек в официальном списке погибших на 27 июля 1994 года, 160 фамилий в списке 31 октября 1995 года по материалам парламентских слушаний в Государственной Думе и т.д.³⁰⁹). Октябрьский путч (еще довольно распространено подобное определение) упоминается оппозицией как образное средство выразительности речи среди «невинной крови», «гибели молодых ребят» в Чечне.³¹⁰ Августовский и октябрьский путчи приравняются. Недаром более чем через четыре года «Комсомольская правда» устраивает опрос для школьников, в головах которых путаются все события недавнего прошлого.³¹¹ В школьных учебниках октябрьским событиям и вовсе отведен лишь один абзац, а расстрел «безоружного парламента назван путчем Верховного Совета, а не путчем Ельцина».³¹² Кстати, А. Кузнецов, характеризуя школьные учебники, отмечает цифру «расстрелянных» – «около полутора тысяч».³¹³

Находит отражение конфликт осени 1993 года в документальных фильмах. Первый из них – «Час негодяев» Станислава Говорухина (1993). Он представляет собой видеохронику и комментарий автора. С. Говорухин непримиримый противник действий Ельцина, в фильме-зарисовке он обвиняет интеллигенцию в «одобрении расстрела женщин и детей». «Вся грязь, вся мразь вырвалась наружу»³¹⁴, – эмоционально выражает свою позицию автор.

³⁰⁸ Струкова Е.Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987 – 1996) / Под ред. проф. В.И. Тропина. – М.: ГПИБ России, 2005. – С. 220– 221.

³⁰⁹ Шевченко В.А. Жертвы Черного Октября. Москва, 1993. – М.: Алгоритм, 2013. – С.13-16.

³¹⁰ Комсомольская правда. – 1997. – 16 декабря. – С. 2.

³¹¹ Там же.

³¹² Правда КПРФ. – 1997. – 31 октября. – С.1.

³¹³ Там же.

³¹⁴ Говорухин С. Час Негодяев // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана.

Свободный доступ из сети Интернет // URL:

https://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=Lu7wUYq-68A/ (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Другой важный фильм на тему «черного октября» – «Русская тайна» Вячеслава Тихонова. В данной киноработе важное место занимают диалоги с участниками конфликта. «Во главе государства встал нечестный человек, нечистоплотный в моральном отношении человек, – комментирует сложившуюся ситуацию одна из героинь. – Полнейшая деградация. Такое ощущение, что вся страна у нас пьяная.»³¹⁵

Интересная киноработа практически вне политики – «Александр Сидельников. Свидание с вечностью», созданная вдовой А.Сидельникова, Валентиной Гуркаленко. Фильм рассказывает о режиссере кинодокументалисте, погибшем возле Белого дома, включает в себя последние кадры, снятые в день его гибели. Удостоен Гран-при «Золотой Витязь» на Международном кинофестивале в Минске в 1996 г.³¹⁶

Стоит отметить, что достаточно медийным героем становится Р.Хасбулатов. В период до 2011 года бывший спикер выпускает три книги мемуаров³¹⁷, дает многочисленные интервью. По его словам, между расстрелом российского парламента осенью 1993 и последовавшей войной в Чечне существует определенная параллель: «Мы бы, Верховный Совет, войны не допустили. Мы были близки к разрешению противоречий между Чечней и российскими федеральными властями».³¹⁸ Р.Хасбулатов утверждает, что Верховный Совет решил бы проблему к осени, последствием расстрела Дома Советов он называет также «банкротство в экономической сфере».³¹⁹ Впрочем, режиссер А. Бабченко в разговоре с Д.Асташкиным характеризует открытость Р.Хасбулатова положительно: «Те, по которым стреляли и убивали – не отказался никто, те, которые стреляли –

³¹⁵ Вячеслав Тихонов. Русская тайна // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:

https://www.youtube.com/watch?v=Di47p32XRNA&feature=player_detailpage (Дата обращения – 26. 04. 2016)

³¹⁶ Александр Сидельников. Свидание с вечностью // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:

https://www.youtube.com/watch?v=1gou97lGcjU&feature=player_detailpage (Дата обращения – 26. 04. 2016)

³¹⁷ Хасбулатов Р. И. Великая российская трагедия: В 2-х т. М., 1994; Хасбулатов Р.И. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву. – М., 2011; Хасбулатов Р.И. Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина. – М., 2011.

³¹⁸ Россия. – 1999. – 8 октября. – С. 4.

³¹⁹ Там же.

отказывались. <...> Про Макашова с Баркашовым не помню, по-моему, они нас не интересовали, а вот Ельцину запрос был. Точнее, его пресс-службе, естественно. Естественно, был отказ. А вот Хасбулатов согласие дал. И это тоже показатель, кстати.³²⁰

В целом можно сказать, что материалы прессы по октябрю 1993 года стремятся к аналитике. Интересен материал Д. Юрьева, опубликованной в парижском издании «Русская мысль»: «Поддержка президента Ельцина в октябре 1993 г. действительно лишилась романтического ореола: пройдя, в том числе по собственной вине, из-за своей нерасторопности и нерешительности, через кровь, через «гражданскую войнушку», он не мог не перестать быть объектом того воодушевленного почитания, которое еще полгода назад заставляло площади скандировать «Ельцин».

Однако зона этой поддержки ничуть не сузилась. Более того, в течение короткого времени президент снова имел небывалый кредит доверия, только на сей раз лишенный эйфорических, неоправданных надежд. От президента попросту ждали, что он наконец начнет делать то, что раньше ему мешали - депутаты, регионы, республики, коммунисты.»³²¹ В массовом сознании получалось, что победивший президент со временем перестает быть тем самым победителем. У Б.Ельцина был огромный кредит доверия, который не смогли опустошить ни политическое противостояние 1993 года, ни война в Чечне, ни проблемы в экономике. Но падение его рейтинга как политика можно проследить в публикациях СМИ, становящихся жестче год от года, в телевизионных сюжетах, документальных фильмах и иных произведениях искусства.

По мнению Д. Асташкина, «произведения издавались маленькими тиражами [опять же стоит помнить, что исследователь говорит в большей степени о «высоком» искусстве – *прим.авт.*], о них не было сюжетов в

³²⁰ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³²¹ Русская мысль. – 1998. – 8 октября. – С. 12.

федеральных СМИ (кроме прокоммунистических изданий), доступ на ТВ был перекрыт вовсе, как следствие, произведения не были известны широкой аудитории». На наш взгляд, это не совсем верно. Ельцин все чаще становился комическим персонажем, предметом насмешек и передразниваний в СМИ. Н. Маринич называет президента «хромой уткой» – политиком постепенно теряющим власть – и высказывает надежду, что баллотироваться он более никогда не будет.³²² В дальнейшем подобный имидж будет все более сводиться к негативному. При всем при этом события осени 1993 года по-прежнему не привлекают внимания широкой общественности, а падение рейтинга Б.Ельцина связано с его последующими политическими ошибками.

³²² Вечерняя Москва. Утренний выпуск. – 1997. – 20 ноября. – С.3.

3.2. Изменения в восприятии политического кризиса осени 1993 г. в СМИ в период 2000-2016 г.

Период с 2000 года интересен прежде всего тем, что уход Б. Ельцина с поста президента позволил критиковать его политику в официальных органах печати и даже на федеральных телеканалах. Сыграло свою роль и распространение интернета, где можно распространять свою критику, не углубляясь в ее обоснование и логичное отображение.

Знаковым в этом плане является документальный телефильм «Чёрный октябрь Белого дома» А. Бабченко, показанный на канале «НТВ» в 2003 году к 10-летней годовщине разгона Парламента. Акцент делался на диалогах с людьми, которые, будучи пострадавшей стороной обвиняли власть имущих. Но фильм пытается осветить несколько «правд», приводя мнения всех сторон. Так, Г. Бурбуллис говорит о некоем комплексе бога у Хасбулатова – «возомнил себя спасителем России».³²³ Сам режиссер в беседе с Д. Асташкиным говорит о свободе от цензуры: «В целом, мы сказали все, что хотели сказать. Сейчас такой фильм сделать было бы совершенно невозможно. Это абсолютно исключено». Приводит А. Бабченко и пример идеологического давления – цензурированный фильм В. Пичула «Мятеж 93-го», где «главный редактор документального кино на «РТР» А. Виноградова, по данным А. Бабченко»³²⁴, внесла в фильм около десятка идеологических правок:

1. Усилить тему ответственности левых за гражданскую войну...
2. Убрать тему пьянства Ельцина.
3. Эпизод с Останкино: то, что гранатомет бил изнутри, неправда. Надо исправить: откровенная провокация разбушевавшихся пьяных скотов...».³²⁵

³²³ «Черный Октябрь Белого Дома» часть первая // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:

https://www.youtube.com/watch?v=dn2dGspgHig&feature=player_detailpage (Дата обращения – 26. 04. 2016)

³²⁴ А. Бабченко «Тему пьянства Ельцина убрать» // LiveJournal [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://starshinazapasa.livejournal.com/23487.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016)

³²⁵ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Появляются литературные произведения, посвященные октябрю 1993 г.³²⁶ События чаще всего становятся фоном для действий героев. Четкого разграничения на хороших и плохих героев нет. Культура отражает настроения в обществе. Так, интересным артефактом восприятия событий октября является картина Вячеслава Ленкова – триптих «Черный октябрь, тридцать «серебряников». На одной из частей работы Ельцин предан суду. Художник изобразил Ельцина подвешенным за ноги. В. Ленков писал эту картину десять лет, раньше прикрывал лицо героя черной бумагой, но к открытию выставки «Черный Белый дом» решил показать «главного виновника тех событий».³²⁷

С 2000-х годов пресса начинает уделять октябрю 1993 года особое внимание. Во многом это связано с новыми источниками появления информации, во многом с уходом Б.Ельцина с поста Президента. Связано это также и с тем, что на период с 2000 гг. приходятся две важные даты – десятилетие и двадцатилетие события.

К 20-летию событий октябрьского восстания появляются внушительные по размеру информационные проекты РИА-новости³²⁸, Lenta.ru³²⁹, Kommersant.ru³³⁰. Появляется интерес к журналистике 90-х гг.: «Телезвезды» – серия разговоров «Медузы» с выдающимися российскими теледеятелями последних 25 лет³³¹, история русских медиа от «Афиши»³³² и пр. Создаются сайты³³³, посвященные событиям октября 1993

³²⁶ Юзефович Л. «Журавли и карлики». – М.: АСТ. – 2009; С. Шаргунов «1993»: роман. – М.: АСТ, 2013; Маканин В. Нимфа, рассказ; Старик и Белый дом, рассказ // Новый мир, № 9, 2006 [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: / http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2006/9/ma2.html (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³²⁷ Жизнь. – 2003. – 7 октября. – С. 5.

³²⁸ События 1993 года в России // РИА Новости [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: http://ria.ru/trend/1993_Russia_03102013/ (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³²⁹ К 20-летию разгона Белого Дома // Lenta.ru [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://age.lenta.ru/1993> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³³⁰ Оружие боя с ближним // Коммерсант.ru [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.kommersant.ru/theme/1785> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³³¹ Независимое общественно-политическое сетевое издание Meduza [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://meduza.io/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³³² Что мы наделали: История русских медиа // Афиша [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://www.afisha.ru/article/media/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

г. Создателем одного из них является В. Шевченко, автор книги «Жертвы черного октября».³³⁴

К началу XXI века идеологическая ситуация в прессе в корне меняется. Теперь сложно отыскать поддерживающие президента Б.Ельцина СМИ. В конфликте осени 1993 года он неизбежно становится виновником событий: «Ельцин возжелал стать барином России»³³⁵, «после 1993 года говорить о какой-то демократии невозможно»³³⁶. Наблюдается критика в адрес Б.Н. Ельцина не только в центральных СМИ, но и в региональных.³³⁷

В контексте данного исследования особенно интересна статья А. Архангельского «Был мятеж, а стал расстрел». По мнению автора, «главный интерес как раз в том и состоял, какой образ, какую словесную формулу будут использовать в эти дни наши телевизионные, радио- и газетные коллеги. Потому что от журналистского сообщества, собственно, и зависят словесные стереотипы, используемые массовым сознанием». По наблюдениям А. Архангельского, гайдаровское «подавление мятежа» заменялось словом «расстрел».³³⁸ И действительно, если проследить за терминологией, применяемой в СМИ встречавшееся ранее «мятеж» можно увидеть в малом количестве источников. Р. Сафронов употребляет данное определение, лишь как отголосок 1993 года³³⁹, о «неполиткорректности» подобного выражения сообщает «Русская мысль»³⁴⁰. В прямом его значении

³³³ Лефт.ру [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.left.ru/2003/19/uchastniki95.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016); Октябрь 1993. Хроника переворота [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://old.russ.ru/antolog/1993/vstup.htm> (Дата обращения – 26. 04. 2016); 1993-2013.ru. 20 лет преступной власти [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://1993-2013.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016); Расстрел Дома Советов 4 октября 1993 года [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.bellabs.ru/October93/index.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³³⁴ Октябрьское восстание 1993 года [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://1993.sovnarkom.ru/index.htm> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³³⁵ Правда Севера. – 2003. – 7 октября. – С. 3.

³³⁶ Ветеран. – 2003. – 7 октября. – С. 3.

³³⁷ Брянский рабочий. – 2003. – 7 октября. – С. 4; Кировская правда. – 2003. – 7 октября. – С. 1; Советская Сибирь. – 2003. – 7 октября. – С. 2.

³³⁸ Архангельский А. Был мятеж, а стал расстрел // Известия. – 2003. – № 183. – 7.10. – С. 2.

³³⁹ Со-Общение. – 2003. – 27 октября. – № 10. – С. 78-82.

³⁴⁰ Русская мысль. – 2003. – 16 октября. – С. 5.

«октябрьский мятеж» на страницах прессы появляется редко.³⁴¹ Причем другие СМИ неизменно критикуют данную терминологию: «претенциозное название»³⁴², «безталантный фильм»³⁴³ под названием «Мятеж» и пр.

Все больше непосредственных участников событий рассказывают о пережитых событиях в прессе, так как исчезает страх: «...я учился молчанию. <...> Тогда мне повезло. Меня не нашли, не «вычислили». Может быть, рвения большого не было, а может быть, уже и без меня в изоляторах и тюрьмах было набито достаточно народу для образцово-показательной экзекуции.»³⁴⁴

Встретить в СМИ информационную поддержку Ельцина, особенно в связи с событиями 3-4 октября сложно. Среди телевизионных документальных фильмов таким является «Мятеж» В. Пичула, о котором мы уже упоминали в связи с разговором о цензуре. Отсутствует негатив по отношению к действиям исполнительной власти у писателя М. Чудаковой.³⁴⁵ В 1993 году М. Чудакова подписала как «письмо 36», так и «письмо 42», причем до сих пор считает, что сделала верный выбор. «Подписала бы и сегодня!»,³⁴⁶ – отмечает автор. Ее книга «Егор» , по утверждению Д. Асташкина, «первое с 1993 года произведение, которое безоговорочно поддерживало расстрел Белого Дома и все решения Е. Гайдара».³⁴⁷

Большой интерес со стороны СМИ вызвал выход книги О.П.Мороза «Так кто же расстрелял парламент?»³⁴⁸ В итоговой пресс-конференции участвовали занимавшие в прошлом высокие посты в правительстве Е.Т. Гайдар и А.А. Нечаев. В своих выступлениях они оценили труд автора как

³⁴¹ Экономическая газета. – 2003. – 14 октября. – С. 3.

³⁴² Завтра. – 2003. – 9 октября. – С. 1–2.

³⁴³ Красноярский рабочий. – 2003. – 10 октября. – С. 4.

³⁴⁴ Шурыгин В. Отморозки // Завтра. – 2003. – №41. – 9 октября. – С. 1–2.

³⁴⁵ Чудакова М. Егор. Биографический роман. – М., 2010.

³⁴⁶ Семенов А. Мариэтта Чудакова: «Нынешняя власть вдруг осточертела» // Псковская губерния. – 2012. – № 27 (599). – С.5.

³⁴⁷ Асташкин Д. Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл. междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³⁴⁸ Мороз О.П. Так кто же расстрелял парламент. М., 2007.

«хорошую и честную» книгу.³⁴⁹ «Так кто же расстрелял парламент» - продолжение, вернее дополненная версия книги автора «Хроники либеральной революции»³⁵⁰. В новой работе О.П.Мороз отказывается от определения «великая либеральная революция», позволяет себе критиковать многие решения Б.Н.Ельцина, при этом являясь сторонником проводимых им экономических преобразований. Поэтому нет ничего удивительного в том, что книга была высоко оценена бывшими деятелями правительства. События осени 1993 г. в России интерпретируются автором как мятеж против Б.Н. Ельцина Съезда и Верховного Совета, являющихся оплотом реваншизма. Произведение О.П.Мороза являет собой одно из немногих современных произведений, где Б.Ельцин приобретает положительный имидж.

Встречаются материалы, в которых поддержка не выказывается ни одной из сторон-участников конфликта: «Не сказать, чтобы тогдашние народные депутаты в своей массе были сторонниками социалистического выбора. Нет. Они скорее предлагали действовать по формуле: «Мы вас зарежем не больно!» В отличие от Ельцина, который шел напролом и резал по живому».³⁵¹

Николай Кашин, депутат Верховного Совета РФ в 1993 г. в «Правде Севера» жалуется: «чем дальше события 1993 года уходят в прошлое, тем меньше СМИ хотят знать правды».³⁵² Самое удивительное, что правда, которую ожидает деятель, также достаточно однобока – осуждение действий Б.Н. Ельцина и абсолютная поддержка законодательной ветви власти.³⁵³ В данном случае можно утверждать, что широкая общественность все чаще представляет депутатов Верховного Совета жертвами обстоятельств. Сравним: в период до 2000-х отрицательные характеристики обоих

³⁴⁹ Пушмин Д.А. Из истории конституционно-политического кризиса 1991-1993 гг. (Рецензия на книгу: Мороз О. Так кто же расстрелял парламент? М.: Русь; Олимп, 2007. 700 с.) // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. №17. 2009. С.267.

³⁵⁰ Мороз О.П. Хроники либеральной революции. М., 2005.

³⁵¹ Дуэль. – 2003. – 7 октября. – С. 6.

³⁵² Правда Севера. – 2003. – 7 октября. – С. 6.

³⁵³ Там же.

участников конфликта встречались чаще. Так, считая действия Верховного Совета недостаточными, эмоционально отмечал в своих воспоминаниях Э. Лимонов: «Короче, они оказались недостойны наших солдат. Они позорно просидели на задницах все восстание».³⁵⁴

Следующей важной точкой в изменении отношения к событиям осени 1993 года является их пятнадцатилетняя и двадцатилетняя годовщины. Политическая ситуация изменяется в сторону еще более негативного восприятия образа Б. Ельцина.

Обратимся к результатам исследований общественного мнения. По данным ВЦИОМ, о событиях 1993 года на 2013 год известно большинству россиян (80%), только 16% респондентов ответили, что впервые услышали об этом в ходе опроса. По воспоминаниям респондентов, большинство из них в ходе конфликт занимало позицию президента (26% против 16% респондентов, поддерживающих парламент). Но применение силы в ходе событий октября считают неоправданным 69% опрошенных.³⁵⁵ С этим непосредственно связана и сама оценка деятельности Б. Ельцина. В последние годы она сместилась в сторону негатива: выросла доля опрошенных, называющих его виновником кризиса 90-х годов.³⁵⁶

Важно и то, что политическую оценку Б.Н. Ельцина переносят на его преемника: «... вся современная, политическая, экономическая, культурная и общественная жизнь России несет на себе липкий кровавый отпечаток Октября 1993-го года. Сама конструкция, система власти сложилась в те дни и месяцы».³⁵⁷ «Ельцин закономерно стал искать преемника, который бы обеспечил безопасность ему, его семье и близким к семье олигархам. Риски были очень серьезные. События 1993 года и Чеченская война при

³⁵⁴ Лимонов Э. Анатомия героя. – М.: Русич, 1997. – С. 59.

³⁵⁵ Пресс-выпуск №1678 К 80-летию Бориса Ельцина // ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=111324> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³⁵⁶ Пресс-выпуск № 3027 «Эпоха Ельцина» как мы ее помним // ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115565> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³⁵⁷ Фефелов А. Десяносто третий год // Завтра. – 2013. – № 40. – 3 октября. – С. 3.

неблагоприятном для Ельцина исходе могли закончиться импичментом и судом над первым президентом России».³⁵⁸

Как мы можем наблюдать из представленных источников, позиция средств массовой информации по сравнению с расстановкой медийных сил в 1993 году, сменилась на диаметрально противоположную. СМИ, поддерживающие президента в конфликте осени 1993 года также изменили свою направленность: «... члены этого собрания первым своим решением обязаны будут увековечить память борцов за русскую свободу в XX веке – защитников Учредительного собрания в 1918 и Верховного Совета в 1993-м».³⁵⁹

Продолжает развиваться идея о том, что проигравшими являются обе стороны. В диалоге на «Эхо Москвы» Г. Сатаров комментирует: «Сергей Николаевич [Бабурин, – прим.авт.] сказал, на мой взгляд, абсолютно верную и важную вещь – то, что проиграли обе противоборствующие стороны.».³⁶⁰ Заходит в данном интервью речь и о «нулевом варианте». С. Бабурин замечает: «здесь было две альтернативных линии экономического и политического развития: социально-ориентированная в лице депутатского корпуса и либерально-экстремистская, я не побоюсь этого слова, в лице Ельцина и его команды. И вот я выступал за нулевой вариант».³⁶¹ В принципе для политиков того времени в принципе характерно отмечать в интервью свои положительные действия.³⁶²

Хотелось бы отметить еще одну тенденцию, возникшую уже в конце 2010-х. Если раньше проблемы политического кризиса осени 1993 года

³⁵⁸ Разуваев А. «Черный октябрь» 1993 года оказался гнилым фундаментом // Политическая Россия [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://politrussia.com/istoriya/chernyy-oktyabr-992/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

³⁵⁹ Известия. – 2013. – 3 октября. – С. 9.

³⁶⁰ 1993 год. Начало кризиса. Указ №1400. Беседа Сергея Бунтмана с Георгием Сатаровым и Сергеем Бабуриным. Эфир программы «Не так» от 21 сентября 2013 года радиостанции «Эхо Москвы» // Эхо Москвы [Интернет-ресурс]. 2013. 21 сентября. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/netak/1160626-echo/#element-text> (Дата обращения: 26.04.2016).

³⁶¹ Там же.

³⁶² Патриоты возвращаются // Русский журнал [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://old.russ.ru/politics/20031007-babur.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

замалчивались, поскольку события были слишком болезненные и кровопролитные, то к настоящему времени эта тема получает часто иронический характер. Это касается, к примеру, рассказа В. Маканина «Старик и Белый дом», о которой мы уже упоминали. События 1993 года сведены к некоему фарсу, на фоне которого разворачивается авторский сюжет о старике и девушке-наркоманке. Во время штурма у девушки начинается наркотическая ломка. Эту ситуацию автор интерпретирует через достаточно абсурдный монолог героя: «Вроде как здесь страдает молодая и красивая новая Россия, переламывая в себе (ломка!) вековую наркозависимость. От тоталитаризма, разумеется. Ух и ломка. Ох и кино. А рядом с девицей старый хрыч... Но тоже со смыслом... Старый я — это собственной персоной старая Россия, которая не против молодой. Совсем даже не против. Но и помочь ей ничем не может — только вот водицей из стакана кропит, брызг! брызг!.. священнодействие стариковской сухой руки».³⁶³ На наш взгляд, это связано, во-первых, с частотой появления темы в прессе и искусстве, а, во-вторых, конечно, с самой эрой постмодернизма, а как следствие — тотальной иронией в лингвистическом аспекте.

Таким образом, мы можем проследить изменение в освещении политического кризиса осени 1993 года в СМИ — от принятия действий президента Ельцина до обвинения его во всех случившихся в стране катастрофах. Восприятие «черного октября» непосредственно связано с формированием массового сознания и общественных стереотипов. Так, с одного полюса полного, подчас алогичного одобрения действий Б. Ельцина пресса XXI века уходит в изображение противостоящей ему стороны, часто в лице политических деятелей (А.Рущкой, Р.Хасбулатов), в ореоле мучеников и святых. У общества формируется негативное отношение к режиму Б.Ельцина в целом, а интерес к октябрю 1993 года в медиасфере приводит к новому

³⁶³ Маканин В. Старик и Белый дом, рассказ // Новый мир, № 9, 2006 [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: / http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2006/9/ma2.html (Дата обращения — 26. 04. 2016).

осмыслению самого события, благодаря чему появляются новые интерпретации и культурные артефакты.

Долгое время СМИ воссоздавали положительный образ Б.Н.Ельцина, несмотря на политические просчеты, негативные тенденции в экономике и общественно-политическом развитии страны. Начиная с 1994 года, мы видим, что пресса уделяет политическому конфликту осени 1993 года мало внимания. «Черный октябрь» вспоминается в основном в связи с годовщиной события. Важно также отметить, что меняется сама терминология в изображении осени 1993: если раньше противостояние Съезда и Верховного Совета именовали как «мятеж», то начиная с 1994 года определения становятся более нейтральными, а позже и вовсе не именуются иначе, чем «расстрел парламента». В период 1994г. при освещении политического кризиса СМИ Б.Ельцин еще не является столь отрицательной фигурой, какой будет представляться в начале XX века. В данный период средства массовой информации чаще всего транслируют идею о виновности в конфликте обеих сторон. Но тенденция падения рейтинга Б.Ельцина уже прослеживается.

Конфликт законодательной и исполнительной ветвей власти в материалах прессы обычно соседствует с критикой экономических реформ и внешней политики. Само изображение событий осени 1993 года становится лишь фоном для углубления негативного имиджа Б.Ельцина.

С 2000-х годов ситуация резко меняется. Появляется все больше аналитических статей, документальных фильмов, литературных произведений, интернет-сайтов, посвященные событиям осени 1993 года. Подача материала формирует тем временем новые стереотипы в массовом сознании, воссоздавая кардинально негативный имидж Б.Ельцина и все чаще представляя именно его виновником «расстрела парламента»

Рассмотрев политический кризис осени 1993 года в отражении российских СМИ конца XX – начала XXI вв., мы можем увидеть, как характер материалов трансформировался от абсолютного принятия большинством СМИ действий президента Ельцина в 1993 году до обвинения

бывшего президента во всех случившихся в стране политических и экономических кризисах. Хотя в освещении событий появляются новые детали, меняются оценки, СМИ в большинстве своем транслируют одни и те же устоявшиеся стереотипные положения, что не способствует усилению интереса к рассматриваемым событиям у массовой аудитории. Освещение политического противостояния осени 1993 года непосредственно связано с формированием общественных стереотипов в массовом сознании, изменения которых с 2000-х годов связаны с углублением неприятия в целом политического курса Б. Ельцина.

Заключение

Осенью 1993 года Россия пережила события, в корне изменившие политическую систему страны и определившие ее развитие на много лет вперед. Конфликт исполнительной и законодательной ветвей власти сопровождался информационной войной в СМИ: в противостояние вступили не только высшие органы власти, но и их медийные образы в печати и в телерадиоэфире. Успешные техники манипуляции позволяли воспроизводить стереотипные модели в массовом сознании, благодаря чему правительство пыталось оправдать антиконституционные законы, нарушения прав человека и даже вооруженные столкновения. Именно поэтому СМИ становятся важным идеологическим оружием.

Та или иная сторона конфликта может занимать в информационном отображении действительности лидирующую роль, и в результате, получая поддержку масс, способна маневрировать событиями в свою пользу. Именно такую роль занимали в средствах массовой информации президент и правительство. Информационная картина дня складывалась в пользу президента, чему способствовали поддержка исполнительной власти многотиражными изданиями, грамотный и своевременный ввод цензуры, превалирование пропрезидентских СМИ на телевидении и в радиоэфире.

Информационные силы оппозиции при этом были достаточно разрозненными, для того чтобы оказать действенное сопротивление исполнительной ветви власти. Приведенная нами классификация средств массовой информации 1993 года включает в себя такие группы изданий как пропрезидентские, пропарламентские, прокоммунистические, национал-патриотические, «независимые» и СМИ других тематических направленностей, кардинально не влияющие на информационную картину дня – чаще малотиражные. Из вышеперечисленных групп парламент поддерживали многочисленные печатные издания, реже теле- и радиоканалы и передачи прокоммунистической, национал-патриотической

направленности и собственно парламентская пресса. На стороне Съезда и Верховного Совета могли выступать также независимые средства массовой информации. Но несмотря на многочисленность поддерживающих законодательную ветвь власти СМИ, они были не в состоянии выступить как единое мощное информационное оружие. Объединенные одной целью – отставка Б.Ельцина с поста президента, пропарламентские издания видели разные пути достижения этой цели и нередко вступали в противоречия между собой.

Все важные моменты в развитии конфликта намеренно искажались в информационном поле в пользу той или иной стороны. Показательно, что пропрезидентские СМИ транслировали идею о том, что Б.Ельцин слишком мягок к парламенту, призывая его тем самым привести конфликт к вооруженному столкновению. Для того чтобы проследить, как масс-медиа 1993 года отражали отдельные аспекты политического противостояния, нами были выделены ключевые точки событий осени 1993 года, широко освещаемые в прессе: издание Указа №1400, реакция на события регионов и запада, нападение на штаб СНГ, митинги на Смоленской и Калужской площадях, штурм мэрии и Останкино и вооруженное столкновение 3-4 октября. Важно также, как средства массовой информации изображали людей, пришедших к Белому Дому. Так, пропрезидентские издания формировали стереотип, что возле Дома Советов собираются тунеядцы и алкоголики, а пропарламентские издания, напротив, чрезвычайно героизировали собравшихся. Согласно пропрезидентским изданиям, толпа безумствовала. Нападение на штаб СНГ, на милиционеров и омоновцев – вина разъяренных масс. В то же время данные СМИ транслировали мысль, что первые выстрелы раздавались именно из Дома Советов, хотя это противоречит логике, и в настоящее время опровергнуто исследованием событий, проведенным специальной комиссией Государственной Думы РФ.

Трудность для законодательной ветви власти заключалась в том, что ей было сложно опровергать подобную информацию. Планово вводилась

цензура: в ведение Правительства перешли издания, учредителем которых ранее являлся Верховный Совет, парламент лишился доступа к телевизионному эфиру и радио. Таким образом, для населения источником получения политической информации становятся только пропрезидентские СМИ, конструирующие информационную картину дня, в котором стрельба по зданию Дома Советов оказывается оправданным шагом. Более того – годы спустя после произошедшего, октябрьский конфликт все чаще именуется в прессе государственным преступлением, но на вопрос о виновнике этого преступления СМИ четкого ответа не дают, предпочитая замалчивать этот аспект проблемы. Важно помнить, что наличие в государстве подконтрольной прессы – естественное явление для любой страны, но при учете существования альтернативных источников информации, которые к октябрю 1993 года были обездвижены цензурными ограничениями.

Уже начиная с 1994 года, мы видим, что пресса практически перестает уделять внимание политическому конфликту осени 1993 года. Кровавопролитное столкновение вспоминается средствами массовой информации исключительно в годовщину события. Но при освещении политического кризиса СМИ чаще всего транслируют идею о виновности в конфликте обеих сторон. Наблюдая за прессой периода 1994-2000 гг., можно увидеть, что рейтинг Б.Ельцина неуклонно падает, хотя это происходит не под влиянием событий «черного октября». Конфликт законодательной и исполнительной ветвей власти в материалах прессы обычно соседствует с напомним об экономическом кризисе, войне в Чечне и прочей критикой в адрес президента, то есть само отображение событий осени 1993 года становится лишь фоном для освещения негативных сторон президента Б.Ельцина.

В избирательной кампании 1996 года пропрезидентские СМИ начинают использовать метод противопоставления имиджей Б. Ельцина и его главного политического противника – Г.Зюганова. В изображении средств массовой информации последний неизбежно ассоциируется с

консервативной, устаревшей советской системой. В этой тенденции можно наблюдать снижение качества политической коммуникации в целом. Политика персонифицируется: кандидаты начинают восприниматься избирателями с позиций их личных качеств и харизмы, а не с позиций их политической программы. В избирательной кампании исполнительной власти 1996 года упор делается не на выбор достойного политика, а на «лишь бы не было хуже». Очевидным примером трансляции подобной идеи является газета «Не дай Бог!».

Таким образом, в период 1994–2000 гг. политический кризис осени 1993 года упоминается в средствах массовой информации как одно из кризисных явлений времени его президентства, а не как отдельное историческое явление, требующее изучения и расследования. Удивительным образом, даже оппозиция президента не решается давить на это болезненное в истории нашей страны событие.

С 2000-х годов ситуация меняется. Описание октябрьского конфликта начинает привлекать прессу и культурных деятелей. Появляются аналитические статьи, документальные фильмы, литературные произведения, интернет-сайты, посвященные событиям осени 1993 года. У общества тем временем формируется кардинально негативное отношение к режиму Б.Ельцина в целом, а к октябрю 1993 года появляется интерес в медиасфере, что приводит к новому осмыслению самого события. Благодаря этому в информационном и культурном поле России появляются новые интерпретации и культурные артефакты.

В отражении СМИ и произведениях культуры Б.Ельцин чаще всего предстает виновником «расстрела парламента». То есть позиция средств массовой информации кардинально меняется от принятия действий президента Ельцина в 1993 году до относительного замалчивания в информационном поле самого конфликта и, наконец, до обвинения бывшего президента во всех случившихся в стране катастрофах.

Восприятие «черного октября» непосредственно связано с формированием массового сознания и общественных стереотипов. Так, с одного полюса полного, подчас алогичного одобрения действий Б. Ельцина пресса XXI века уходит в однозначно положительное изображение противоборствующей ему стороны – парламента.

СМИ, несмотря на политические ошибки Б.Ельцина, долгое время воспроизводили в массовом восприятии положительный образ президента. Но с уходом политического деятеля с поста президента средства массовой информации разразились критикой в адрес Б.Ельцина. Даже прежние медийные сторонники изменили благожелательные позиции. Это связано не только с тем, что у политика исчезла возможность контролировать прессу, сколько с тем, что его прежние сторонники не видели смысла поддерживать президента и дальше. Важно понимать, что президент не контролировал СМИ напрямую, в большинстве своем медиа зависели и зависят непосредственно от своего экономического спонсора, который в свою очередь поддерживает нужного ему политического деятеля.

По материалам прессы, складывается ощущение, что никто не намерен поднимать тему политического кризиса осени 1993 года всерьез. В данный момент образ этого значимого политического события формируется несколько рандомным образом. Существуют определенные тенденции – героизация законодательной ветви власти и обвинение в случившемся столкновении президента. Более того – критика в адрес Б.Ельцина перерастает в очевидную иронию над его политической фигурой, тем самым обесценивая важные события, связанные со временем его президентства.

В данный момент наблюдается ситуация относительной свободы в СМИ, когда медиа, казалось бы, могут говорить о конфликте осени 1993 года все, что посчитают нужным, но, на самом деле, транслируют одни и те же общеизвестные факты. Но интерес к политическому кризису 1993 года в СМИ и культуре определенно появляется, и скорее всего освещение событий будет происходить именно по тому вектору, который мы обозначили в

данном исследовании – углубления негативного восприятия образа Б.Ельцина, в имидже которого персонифицируется преступная сторона конфликта, и дальнейшей героизации людей, пришедших к Белому Дому в защиту Конституции.

Список использованных источников и литературы

Источники.

1. Неопубликованные источники.

1. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 10026. Оп. 2. «Дела постоянного хранения I чрезвычайного (внеочередного) съезда народных депутатов РФ, VII (внеочередной) сессии Верховного Совета РФ и документы о событиях сентября-октября 1993 г.»
2. Центральный архив общественно-политической истории г. Москвы. Ф. 8649. Оп. 1. «Документы о политическом кризисе 21 сентября – 4 октября 1993 г.»
3. Государственная публичная историческая библиотека. Фонд нетрадиционной печати. Оп. 1. Ф. НП1-203; Ф. НП1-234 ; Ф. НП1-486 ; Ф. НП1-721; Ф. НП1-808; Ф. НП1-879; Ф. НП1-939; Ф. НП1-972 ; Ф. НП1-1011; Ф. НП1-1415. Ф. НП1-4673.

2. Опубликованные источники

Документы:

1. Листовки Белого дома: Московские летучие издания 22 сентября – 4 октября 1993. Из фондов Государственной публичной исторической библиотеки России и библиотеки Научно-исследовательского и просветительского центра «Мемориал». – М., 1993.
2. События 21 сентября - 5 октября 1993 года // Русское Воскресение: Тайна беззакония [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.voskres.ru/taina/1993.htm> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Материалы периодической печати:

1. Аль-Кодс. М., 1993.
2. Аргументы и факты, М., 1993-2016.
3. Брянский рабочий. Брянск. 2003.

4. Ветеран. М., 2003.
5. Вечерняя Москва, М., 1997.
6. Воля России. М., 1993.
7. Время. М., 1993.
8. День. М., 1993.
9. Дуэль. 2003.
10. Жизнь. Ставрополь. 2003.
11. Завтра. М., 1993, 1998. 2003.
12. Известия. М., 1993-2016.
13. Кировская правда. Кировск, 2003.
14. Коммерсантъ. М., 1993-2016.
15. Коммерсантъ-Daily. М., 1993, 1994.
16. Красноярский рабочий. Красноярск. 2003.
17. Куранты. М., 1993, 1994.
18. Литературная газета. М., 1993-2016.
19. Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. М., 1993.
20. Московские новости
21. Московский комсомолец. М., 1993, 1995.
22. Мы и время. М., 1993.
23. Наша Россия. М., 1993.
24. Наше отечество. М., 1993.
25. Независимая газета. М., 1993-2016.
26. Новое время. М., 1993, 1994.
27. Общая газета. М., 1993.
28. Патриот. М., 1993.
29. Правда Жириновского. М., 1993
30. Правда. М., 1993.
31. Правда России. М., 2001.
32. Правда Севера. Архангельск. 2003.

33. Президент. М., 1993.
34. Путь. М., 1993.
35. Российская газета. М., 1993.
36. Российские вести. М., 1993.
37. Русская мысль. Париж. 1998.
38. Санкт–Петербургские ведомости. СПб., 1993.
39. Сегодня. М., 1993.
40. Советская Россия. М., 1993-2016.
41. Советская Сибирь. Новосибирск. 2003.
42. Со-общение. М., 2003.
43. Срочно в номер! . М., 1993.

Мемуары:

1. *Аксюциц В.* Из воспоминаний. Беловежский переворот (1991). Расстрел парламента (1993) // Русский сборник: Исследования по истории России. – М., 2010. – С.243-260.
2. *Бабурин С.Н.* Российский путь: Утраты и обретения. М., 1997. – 457 с.
3. *Бабченко А.* Тему пьянства Ельцина убрать // LiveJournal [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://starshinazapasa.livejournal.com/23487.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016)
4. *Бузгалин А., Колганов А.* Кровавый октябрь в Москве: Хроника, свидетельства, анализ событий. – М., 1994. – 177 с.
5. *Васильев В.Я, Бузгалин А.В..* Площадь Свободной России: Сборник свидетельств о сентябрьских –октябрьских днях 1993 года в столице России. М., 1994. – 176 с.
6. *Гайдар Е.* Дни поражений и побед. – М., 1996. – 399 с.
7. *Говорухин С. С.* Великая криминальная революция. – М.: Андреевский флаг, – 1993. – 128 с.

8. *Говорухин С.* Великая криминальная революция // Правда. – 1994. – 6 апреля. – № 57. – С.4-7.
9. *Ельцин Б.* Записки Президента. – М., 1994. – 374 с.
10. *Захаренков В.И., Шутов М.Г.* Московская война. – М., 1994. – 160 с.
11. *Зюганов Г.* Верность. М., 2003. – 444 с.
12. *Зюганов Г.* Держава / 2-е изд., дораб. и доп. М., 1994. – 404 с.
13. *Иванов И.* Анафема: Хроника государственного переворота. – СПб., 1995. – 364 с.
14. *Исаков В.* Председатель Совета Республики: парламентские дневники 1990–1991. М., 1996. – 254 с.
15. *Исаков В.* Госпереворот: парламентские дневники 1992–1993. М., 1995. – 205 с.
16. *Коржаков А.* Борис Ельцин: От рассвета до заката. М., 1997. – 550 с.
17. *Костиков В. В.* Роман с президентом: Записки пресс-секретаря. – М., 1997. – 350 с.
18. *Котенко Н.* Черный октябрь // Молодая гвардия. 1994. № 1. – С. 22-31.
19. *Озеров В.* Черный октябрь // Мысль. – 1993. – № 20–21 (42-43). – С. 19-45.
20. *Куликов А. С.* Тяжелые звезды. – М.: Война и мир букс, 2002. – 565 с.
21. *Лимонов Э.* Анатомия героя. – М.: Русич, 1997. – 478 с.
22. *Новодворская В.* Над пропастью во лжи. М., 1998. – 478 с.
23. *Попцов О.* Хроника времен «Царя Бориса». М., 1996. – 341 с.
24. *Руцкой А.* Кровавая осень: Дневник событий 21 сентября – 4 октября 1993 г. – М., 1995. – 421 с.
25. *Руцкой А.В.* Лефортовские протоколы. М., 1994. – 177 с.
26. *Рыжков Н.* Десять лет великих потрясений. М., 1995. – 574 с.
27. *Терехов С.* Мы были смертниками // Советская Россия. – 1994. – 29 марта. – № 35. – С. 2-12.

28. *Фефелов А.* Девяносто третий год // *Завтра.* – 2013. – № 40. – 3 октября. – С.3.
29. *Хасбулатов Р.И.* Великая российская трагедия: в 2 т. М., 1994. – 888 с.
30. *Хасбулатов Р.И.* Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву. – М., 2011. – 389 с.
31. *Хасбулатов Р.И.* Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина. – М., 2011. – 409 с.

Справочные издания:

1. Ельцин-Хасбулатов: Единство, компромисс, борьба / Под ред. М.К. Горшкова, В.В. Журавлева. – М., 1994. – 613 с.
2. Журналистское расследование: история метода и современная практика: учебное пособие для профессионалов и начинающих / Андрей Константинов. – [Изд. 3-е, доп.] / – Москва ; Санкт-Петербург: АСТ Астрель-СПб, 2010. – 700 с.
3. Кровавый октябрь. Свидетельства очевидцев. Ярославль, 1994. – 63 с.
4. Москва. Осень–93: Хроника противостояния. – М., 1995. – 654 с.
5. Пресс-выпуск № 3027 «Эпоха Ельцина» как мы ее помним // ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115565> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
6. Пресс-выпуск №1678 К 80-летию Бориса Ельцина // ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=111324> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
7. Результаты опросов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 1993. – № 4 (август). – С. 38-42.

Аудио- видеоматериалы:

1. «Черный Октябрь Белого Дома» часть первая // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:
https://www.youtube.com/watch?v=dn2dGspgHig&feature=player_detailpage
(Дата обращения – 26. 04. 2016).
2. 1993 год. Начало кризиса. Указ №1400. Беседа Сергея Бунтмана с Георгием Сатаровым и Сергеем Бабуриным. Эфир программы «Не так» от 21 сентября 2013 года радиостанции «Эхо Москвы» // Эхо Москвы [Интернет-ресурс]. 2013. 21 сентября. URL:
<http://www.echo.msk.ru/programs/netak/1160626-echo/#element-text> (Дата обращения: 26.04.2016).
3. 600 секунд 1993 года // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:
<https://youtu.be/JWp194XsaY4> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
4. 600 секунд. Октябрь 1993 . VHS. // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/D23iAUyvzs4> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
5. Александр Сидельников. Свидание с вечностью // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:
https://www.youtube.com/watch?v=1gou97lGcjU&feature=player_detailpage
(Дата обращения – 26. 04. 2016).
6. Вячеслав Тихонов. Русская тайна // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL:
https://www.youtube.com/watch?v=Di47p32XRNA&feature=player_detailpage
(Дата обращения – 26. 04. 2016).

7. Говорухин С. Час Негодяев // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=Lu7wUYq-68A/ (Дата обращения – 26. 04. 2016).
8. Итоги (НТВ, 10.10.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=UktvGvr8NZQ (Дата обращения – 26. 04. 2016).
9. Монолог Хазанова «Защитник Белого Дома» // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/IZIBtiFkr48> / (Дата обращения – 26. 04. 2016).
10. Политбюро (1 канал Останкино, 24.09.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://youtu.be/BXBIPhFNYHU?t=520> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
11. Политбюро (Вечерний канал ВИД) (08.10.1993) // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: https://youtu.be/_3AnuJ5ITBc (Дата обращения – 26. 04. 2016).
12. Телефонный разговор Рудского и Зорькина, 4 октября 1993 года // Радиостанция «Эхо Москвы» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://echo.msk.ru/programs/otgoloski/1557082-echo/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Интернет ресурсы:

1. 1993-2013.ru. 20 лет преступной власти [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://1993-2013.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

2. Lenta.ru [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://age.lenta.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
3. LiveJournal [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.livejournal.com/> (Дата обращения – 26. 04. 2016)
4. Афиша [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://www.afisha.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
5. Журнальный зал [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: / <http://magazines.russ.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
6. Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл, междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/category/octobre-93> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
7. Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://gefter.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
8. Лефт.ру [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.left.ru/2003/19/uchastniki95.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
9. Независимое общественно-политическое сетевое издание Meduza [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://meduza.io/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
10. Новгородские ведомости [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://novved.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

11. Октябрь 1993. Хроника переворота [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://old.russ.ru/antolog/1993/vstup.htm> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
12. Октябрьское восстание 1993 года [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://1993.sovnarkom.ru/index.htm> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
13. Политическая Россия [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://politrussia.com/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
14. Расстрел Дома Советов 4 октября 1993 года [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.bellabs.ru/October93/index.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
15. РИА Новости [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://ria.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
16. Русский журнал [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://old.russ.ru/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

Литература.

1. *Александров Д.Н.* Историография современной политической истории России. – М., – 2001. – 359 с.
2. *Архангельский А.* Был мятеж, а стал расстрел // Известия. – 2003. – № 183. – С.2.
3. *Асташкин Д.* «1993». Двадцать лет спустя // Новгородские ведомости [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://novved.ru/istoriya/25350-1993-dvadtsat-let-spustya.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
4. *Асташкин Д.* Память об Октябре 1993 года в российской культуре // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл, междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный

доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

5. *Асташкин Д. Ю.* Противостояние президента Б. Ельцина и Верховного Совета в поле культуры (1993) // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2015. – №87. – С.7-14.
6. *Баткин Л.* Шанс еще есть: Политические впечатления и раздумья трех лет после Августа. – М.; Харьков. 1995. – 234 с.
7. *Белозерцев А.К.* Расстрелянная осень. Очерки о событиях 1991– 1993 гг. Челябинск, 2003. – 354 с.
8. *Бонет П.* Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле // Урал, 1994, №4. – 224 с
9. Боффа Дж. От СССР к России. История неоконченного кризиса. 1964-1994: Пер. с ит. Л.Я. Хаустовой. М.: Международные отношения, 1996. – 320 с.
10. *Верниченко М.А.* От перестройки к смене модели общественного развития. – М., 1999. – 781 с.
11. *Гавра. Д.П.* Категория имиджа: сущность и основные характеристики // Имидж государства / региона в современном информационном пространстве: Матер. симпозиума 22-23 марта 2009 г. – СПб: Роза мира, 2010. – С.33-43.
12. *Гордеева К.* Телезвезды: Светлана Сорокина Интервью ведущей программ «Вести», «Герой дня», «Глас народа» и «Основной инстинкт» // Независимое общественно-политическое сетевое издание «Meduza» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://meduza.io/feature/2016/02/18/televvezdy-svetlana-sorokina> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
13. *Гульбинский И., Шакина М.* Афганистан...Кремль... «Лефортово»... Эпизоды политической биографии Александра Руцкого. – М, 1994. – 352 с.
14. Душат не свободу слова, а... зрителя // Еженедельник «Аргументы и Факты» № 15. – 11 апреля – 2001. – С.6.

15. *Засурский И. И.* Масс-медиа второй республики. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – 270 с.
16. *Зевелев А., Павлов Ю.* Расколота власть. 14 дней и ночей гражданской войны в Москве осенью 1993 года. – М., 1995. – 122 с.
17. История современной России (1985–1994): Экспериментальное учебное пособие / Под ред. В.В. Журавлева. – М., – 1995. – 135 с.
18. К 20-летию разгона Белого Дома // Lenta.ru [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://age.lenta.ru/1993> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
19. *Коэн С.* Провал крестового похода: США и трагедия посткоммунистической России. – М., 2001. – 303 с.
20. *Кьеца Д.* Прощай, Россия! – М., 1997. – 271 с.
21. *Маканин В.* Нимфа, рассказ; Старики и Белый дом, рассказ // Новый мир, № 9, 2006 [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2006/9/ma2.html (Дата обращения – 26. 04. 2016).
22. *Марков Е. А.* Роль СМИ в конфликте Президента и Верховного Совета России (1993 год) // Вестник Поволжского института управления. – 2011. – №1. – С.76-83.
23. *Мороз О.П.* Так кто же расстрелял парламент. М., 2007. – 701 с.
24. *Мороз О.П.* Хроники либеральной революции. М., 2005. – 669 с.
25. *Обухов С. П.* «Вечевой парламентаризм» России на переломе эпох (1989-1993 гг.): Массовое восприятие народного представительства в период российской трансформации. – М., 2005. – 347 с.
26. Оружие боя с ближним // Коммерсант.ru [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://www.kommersant.ru/theme/1785> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

27. *Островский А. В.* 1993. Расстрел «Белого дома». – М.: Яуза, Эксмо, 2008. – 639 с.
28. Патриоты возвращаются // Русский журнал [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://old.russ.ru/politics/20031007-babur.html> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
29. *Петровская И.* «Останкино» отключило себя само // Независимая газета. – 1993. – 9 октября. – С.4.
30. *Почепцов Г.* Информационные войны. – М. Рефл-бук, 2001. – 573 с.
31. *Пушмин Д.А.* Из истории конституционно-политического кризиса 1991-1993 гг. (Рецензия на книгу: Мороз О. Так кто же расстрелял парламент? М.: Русь; Олимп, 2007. 700 с.) // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. №17. 2009. – С.266-273.
32. *Разуваев А.* «Черный октябрь» 1993 года оказался гнилым фундаментом // Политическая Россия [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://politrussia.com/istoriya/chernyy-oktyabr-992/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
33. *Разуваева Н.Н.* Новейшая история России в оценках учёных. – М., 2005. – 93 с.
34. Реванш. Недопереыворот: Версия центра «РФ-Политика». – М., – 1994. – 351 с.
35. *Ройз М.* Кровавый пасьянс: Протоколы секретных совещаний в Кремле. – М., 1994. – 318 с.
36. *Ростова Н.* Телезвезды: Александр Политковский Интервью одного из ведущих программы «Взгляд» // Независимое общественно-политическое сетевое издание «Meduza» [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://meduza.io/feature/2015/11/25/televvezdy-aleksandr-politkovskiy> (Дата обращения – 26. 04. 2016).

37. Семенов А. Мариэтта Чудакова: «Нынешняя власть вдруг осточертела» // Псковская губерния. – 2012. – № 27 (599). – С.5.
38. События 1993 года в России // РИА Новости [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: http://ria.ru/trend/1993_Russia_03102013/ (Дата обращения – 26. 04. 2016).
39. Согрин В. Политическая история Современной России. – М., 1994; – 192 с.
40. Согрин В. Реалии и утопии новой России // Отечественная история. 1995. – № 2. – С.18-29.
41. Струкова Е. 1992-1993. Издания сторонников Президента РФ и их политических оппонентов // Интернет-журнал об исторической науке и обществе ГЕФТЕР [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://gefter.ru/archive/9517> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
42. Струкова Е. Н. Альтернативная периодическая печать в истории российской многопартийности (1987–1996) / Под ред. проф. В.И. Тропина. – М.: ГПИБ России, 2005. – 309 с.
43. Струкова Е. Цензура в периодической печати // Забытый октябрь? Россия в 1993 году: докл, междунар. науч-практ. конф. 18-19 нояб. 2013г. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <http://russie.hypotheses.org/1118> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
44. Тарасов А.Н. Провокация: Версия событий 3–4 октября 1993 года в Москве. Постскриптум из 1994–го. – М., 1994. – 284 с.
45. Тарасова Е. А. Потерянная альтернатива: становление новой политической системы России в 1990-1993 годы. – СПб: Алетейя, 2012. – 339 с.
46. Чарный С. Тайны октября 1993. – М., 2004. – 122 с.
47. Челноков М. Россия без Союза, Россия без России. – М., 1994. – 406 с.

48. Что мы наделали: История русских медиа // Афиша [Электронный ресурс]. Загл. с титул. экрана. Свободный доступ из сети Интернет // URL: <https://www.afisha.ru/article/media/> (Дата обращения – 26. 04. 2016).
49. Чудакова М. Егор. Биографический роман. – М., 2010. – 590 с.
50. Шаргунов С. «1993»: Роман. – М.: АСТ, 2013. – 568 с.
51. Шевцова Л.Ф. Политические зигзаги посткоммунистической России. – М., – 1997. – 79 с.
52. Шевченко В.А. Жертвы Черного Октября. Москва, 1993. – М.: Алгоритм, 2013. – 272 с.
53. Юзефович Л. «Журавли и карлики». – М.: АСТ. – 2009. – 475 с.